

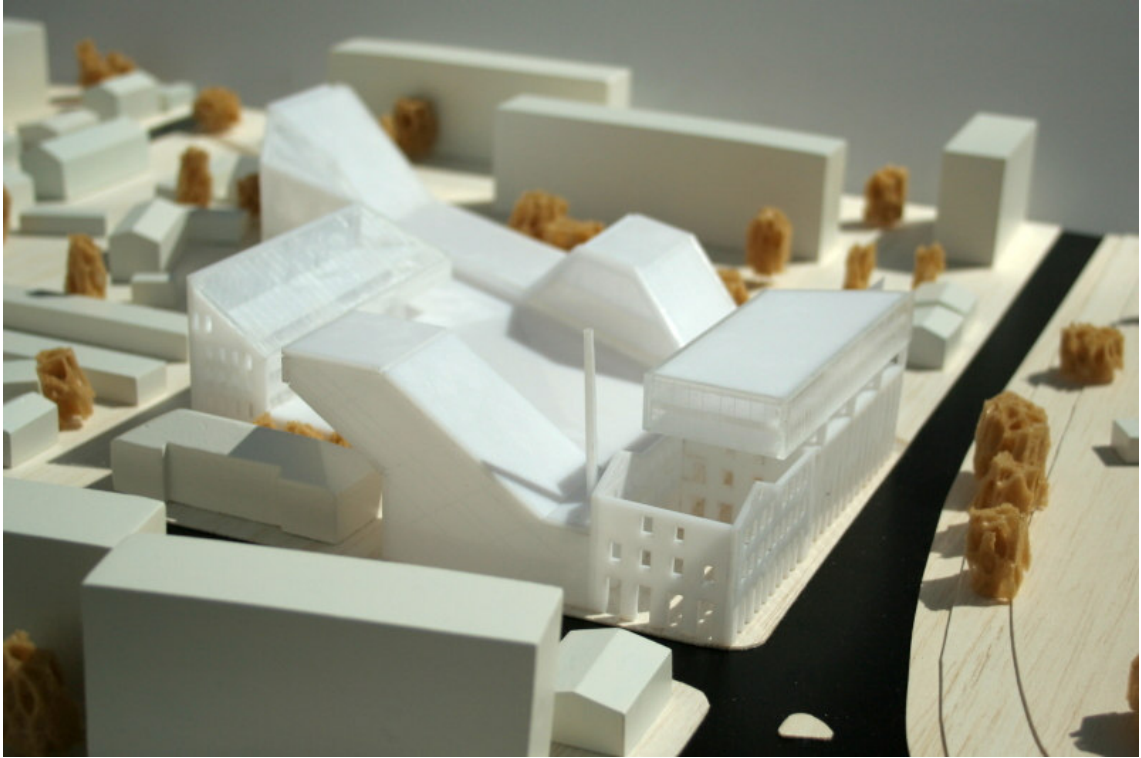
Pärmivabriku kvartali arhitektuurivõistluse lõppprotokoll:

Võistlusele laekus 4 tööd. Žürii otsustas, et kõik tööd kvalifitseeruvad ja vastavad võistlustingimustele. Žürii otsustas kuulutada võitjaks Pucher&Brambergeri võistlustöö.

Lühike kokkuvõte võistlustöödest:

Kosmos:

- Töö on terviklikult ja huvitavalt lahendatud, kuid planeeringuline idee ei arvesta kvartali teiste osade tagasihoidlikumate arengustsenaariumitega. Seetõttu on karta naabrite tugevat vastuseisu. Arhitektuurne lahendus on olemasolevat keskkonna suhtes arrogantne ning detailid on allutatud pigem suurele ideele.
- Pika tänava äärne hoonestus on õnnestunud – delikaatne konsool säilitatavate fassaadide kohal - sümpaatne. Pika tänava ja jalakäijate tänava nurgale kavandatud ekspressiivne hoonemaht mõjub kutsuvalt. Tehase hoone kasutamiseks avaliku väljakuna on leitud teravmeelne ja huvitav idee, kuid kaubanduspindadele juurdepääs pisut liiga varjatud. Säilitatavate fassaadide vaheline plats pakub Kultuuritehase rahvale erinevaid võimalusi.
- Huvitavana mõjub supermarket, mille keskel on ajaloolise hoone fragment. Kuna ajalooline hoone on madalam töös kujutatust, annab seda tõenäoliselt kogu ulatuses jätta hoone sisse–nii jääks see tervikuna siseruumist vaadeldavaks.
- Jalakäijate kiire äärsed ärid ei ole supermarketiga ühendatud, toimivad sõltumatult ning on seetõttu linnast tulija jaoks vähem kättesaadavad.
- Ebareaalne on galerii-saal kõrgusel -7m (olemasoleva hoone alla) - geoloogiliste tingimuste tõtu tõenäoliselt ülemäära kallis.
- Korterite mahu lahendus praeguses olukorras ning ka uue tänava planeerimisel ei ole hea. Tänavataasapinnas ega ka korterite lahendustes ei ole kõrge müür põhjendatud. Ühepoolsete korterite planeering jätab soovida.
- Sisehoovi iseloom ei ole selge elanike ega avalikku kasutuse osas. Kuna kõrgele tõusev sisehoov ja ärifunktsioonid asuvad erinevail tasandeil tundub, et see ei ole piisavalt aktiivselt kasutatav. Üksnes kohaliku elaniku jaoks on seda liiga palju, samas on jõe ääres virgestusala olemas.
- Täiendavat läbimõtlemit vajaks pääs maapinna tasandilt korterite trepikodadesse – hetkel moodustub Pärna tänavalt lähenedes üsna komplitseeritud olukord – jalakäijad trepikodadesse, autod parklasse, lisaks veel kauba toomine.
- Jalakäijate tänava äärne kõrguslikult liigendatud hoonefront on sümpaatne, kuid ignoreerib alleed, mille säilitamine oli tingimustes nõutav.



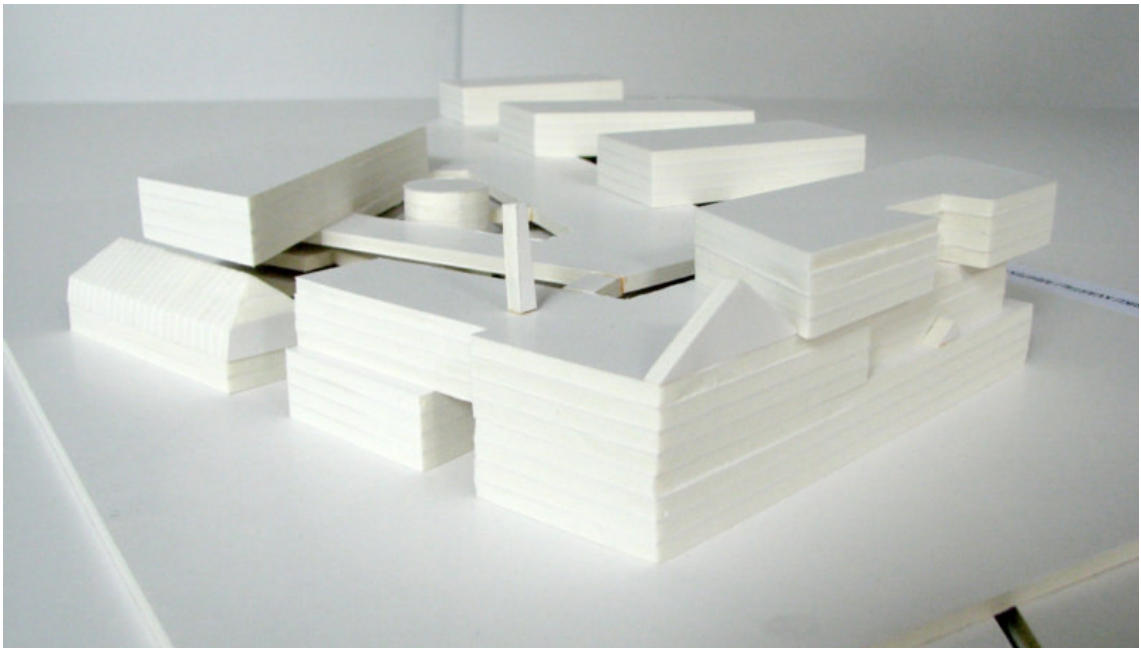
Pluss:

- Tehaselikult mehhaaniline planeering on kõitev idee. Mahuliselt on hoonestus mõistliku ja keskkonda sobiliku kõrgusega, kuid konkreetsetes töös lahendatud liiga tihedana. Hoonestuse planeeringu idee on totaalsevõitu ning sobib pigem ärikeskusele või nõ tehnolinnakule kui elamiseks.
- Palju kehva orientatsiooniga kortereid (vaade osaliselt või ainult naaberkorterile/ büroole).
- **Säilitatud tehasehoonete vaheline ruum on hea miljöö säilimise seisukohast ning AB Plussi töös on antud parim lahendus kultuuritehase kontseptsiooni suhtes, mille alusel kompleks võiks areneda järk-järgult.**
- Parklasse sissesõidud – pandus alla, teine üles, nende vahepealt pääs samal tasapinnal parkima – on logistiliselt ebaõnnestunud – liiklusohelik olukord on garanteeritud.
- Avatud parkla lahendus ei veena – visuaalselt on see nähtav ja kõrvaga kuuldav ka 3. korruselt.
- Töös on tekitatud nõ moodsat segadust – kontorid-kortereid, parkla-teater, vabaõhulava-kaupade vastuvõtt – mis üldkontseptsioonina mõjub sümpaatselt, kuid ei veena antud juhul.
- Pika tänava poolse konsoolse uue mahu toetamine olemasoleva hoone peale ei veena.
- Pika tänava pool säilitatud ka olemasoleva hoone fassaad ühe korruse ulatuses – on raske teostada. Põhjendus, et sellega säilivad ka hoone 1. korrusel olevad võlvid, pole tugev, kuna pealeehituse konstruktsioonid läbivad võlve ning nende terviklikkus saab nii kahjustatud.
- 1. korruse kasutamata jätmise kaubanduspindadena ei ole õigustatud.



U-Disain:

- Antud töös pole kohta, mis köidaks kultuuritegelasi ja ka linnakodanikke. Erinevalt teistest töödest pole väljakut, platsi, mis tugevalt rikastaks toimivaid tegevusi.
- Kogu planeeringu idee on allutatud keskse parkla ja seda ümbritseva hoonete mahu mõttele, mis on liiga tunduvalt nii programmi kui keskkonna suhtes. Hoonete fassaadid on totaalsed ja kogu lahendus liiga massiivne.
- Hoonekompleksi ülesehitus – parkla keskel ja muud funktsioonid selle ümber – on küsitav. Keldrikorrusel ei kasutata ära võimalust planeerida parkla kaubanduspindade alla, parkimishoone paiknemine Pärna tänava säilitatava hoone lähedal mõjub ülbelt, keskkonnatundetult. Tekkiv ruum parkimishoone ja seda ümbritseva hoone vahel (6m lai, 13m kõrge) on hirmutav.
- Ajaloolistesse hoonetesse on suhtud taktitundetult: ajalooline toorainemahuti osaliselt lammutatud, korsten lülitatud uushoonestuse mahtu.
- Pika tänava äärsel madala fassaadi säilitamine ei veena, kuna hoone võimas maht läheb ikka kaduma.
- Küsitav on supermarketi paiknemine – suunatud üksnes jalakäijate tänava poole.
- Pärna tänava poole 1. korruse tasandil tekib tõeline autode pundar – säilitatav kelpkatusega hoonekehand on ümbritsetud sellest liiklusest ja pealtpoolt rõhutatud konsoolist.



Pucher&Bramberger:

- Töö keskmeks on Pika tänava äärne plats. Selle asukoht, üldine lahendus ja avatus jõeale on kindlasti linnapilti rikastav. Kultuurifunktsioone silmas pidades võib kaaluda selle platsi lahendamist intiimsemalt. Nii planeeringuline kui arhitektuurne lahendus on hästi ning detailselt läbi mõeldud. Hoonestuse mastaap on sünkroonis ümbritseva keskkonnaga.
- Probleemaatilisem on olemasolevate hoonete ja kultuuritehase jaoks hetkel toimivate struktuuride kapitaalne ümberplaneerimine. **Kultuuritehase lahendus vajab ümbermõtestamist ja erinevate stsenaariumite analüüsimist.** Tehasehoone kõrvale kavandatud väljak on funktsionaalne, kuid lahendus vajab koos kultuuritehase ideede edasiarendamisega täpsustamist.
- Ajalooline toorainemahuti on ebasobivalt uushoonestusse integreeritud – vajalik on selle vaadeldavuse parandamine.
- Ajaloolise korstna sel kombel uushoonestuse mahtu integreerimine pole vastuvõetav – hoonest jääb välja ulatuma väike korstnajupp, mis ei ole kuskilt vaadeldav.
- Konsoolse hoonemahu planeerimine Pärna tänava äärse mansardkorrusega hoone kohale on küsitav.
- Mitmetasandiline katusemaastik koos tekkivate erineva privaatsusastmega aladega on huvitav ja köitev.
- Privaatsete terrassidega korterid on kindlasti piirkonna elamupiirkonda sotsiaalselt rikastav.
- Töös tuleb täielikult vaadata ringi etapilisus. Esimeses etapis tuleks säilitada Kultuuritehase tegevuseks vajalikud hooned ning kavandada keskkonda rikastavad uusehitised, mis juba kujunemas olevaid tegevusi ei lõhuks. Selleks oleks vaja etapid nõ. ümber keerata. Alguses säilivad vanad hooned, kus käib kultuurikvartali tegevus, hoonestatakse nõ tühjad ja väheväärtuslike hoonestusega alad, ning alles viimases etapis asutakse kultuuritehase hoonete rekonstrueerimisele ja neile juurde ehitamisele.
- Täpsustada tuleb säilitatavate hoonete detailsem väärtus, sh. koha ajaloolise mälu ja piirkonna miljöö kandjana.



Üldine märkus

Pärna tänava äärne hoonestus on väljakujunenud ning ei muutu tõenäoliselt varem kui ühe inimpõlve pärast. Tartus on vabu platse küllalt, mida enne nende hoonete mahavõtmist täis ehitada. Osad hooned on saanud värskenduskuuri käigus uue viimistluse, lisandunud on ka sama mastaabiga uushoonestus (tume tellis-eramu). Kas on põhjust seda tänavafronti muuta olemasolevate hoonete kohale ehitamisega? Piki Pärna tänavat on efektselt vaadeldav ka ajalooline korsten.

Tööde esmane väljapanek

... on peagi aadressil <http://www.tartu.ee/aeo>