

**Tartu linna poolt toetatud laagrite/malevate
korraldus ja teenuste kvaliteet**
Uuringu raport

Tellijä: Tartu Linnavalitsus

Töö teostaja: OÜ Eesti Uuringukeskus

Projektimeeskond:

Pille Hillep (OÜ Eesti Uuringukeskus)

Eva Trubetskoi (OÜ Eesti Uuringukeskus)

Riin Pärnamets (OÜ Eesti Uuringukeskus)

31.10.2012

Sisukord

KOKKUVÕTE	3
UURINGU TAUST	7
UURIMISTULEMUSED	8
OSALEJATE HINNANGUD LAAGRITALE JA MALEVATELE	8
<i>Osalejate profiil</i>	<i>8</i>
<i>Laagri/maleva tüüp.....</i>	<i>9</i>
<i>Infokanalid</i>	<i>10</i>
<i>Osalejate rahulolu</i>	<i>12</i>
KASVATAJATE HINNANGUD LAAGRITALE JA MALEVATELE	17
<i>Laagri/maleva tüüp.....</i>	<i>17</i>
<i>Laagri/maleva päeva- ja tegevuskava koostamise alused.....</i>	<i>18</i>
<i>Kasvatajate rahulolu.....</i>	<i>19</i>
JUHATAJATE HINNANGUD LAAGRITALE JA MALEVATELE	21
<i>Laagritoetuse tüüp.....</i>	<i>21</i>
<i>Infokanalid</i>	<i>21</i>
<i>Laagri/maleva korraldamine.....</i>	<i>23</i>
<i>Koostöö teiste laagri- või maleva korraldajatega.....</i>	<i>29</i>
<i>Laagri/maleva päeva- ja tegevuskava koostamise alused.....</i>	<i>30</i>
<i>Juhatajate rahulolu.....</i>	<i>31</i>

Kokkuvõte

- ✓ **Küsitluses osales 432 laagris/malevas käinud last/noort, 52 kasvatajat ja 18 juhatajat 18 erinevast Tartu linna poolt toetatud laagrist/malevast.**
- ✓ **4/5** küsitluses osalenud laagritest ja malevatest olid **ööbimisega laagrikohas** ning umbes viiendik ööbimisega kodus.
- ✓ Osalejatest **üle poole (58%) olid tüdrukud** ja 42% poisid.
- ✓ Osalejate **keskmine vanus oli 12 aastat**: noorimad osalejad olid 7- ja vanimad 22-aastased.

Laagri ettevalmistus

- ✓ Kõige tähtsamaks kriteeriumiks, millest lähtutakse laagris/malevas osalejate vahetuste komplekteerimisel, on **osaleja vanus** (34%), millele tähtsuselt järgnevad laagris toimuvad **tegevused** (28%) ja **esimesena registreerujad saavad ise vahetuse valida** (19%).
- ✓ 11 juhatajat (61%) ütles, et **osalejate arv vastas ootustele**. 7 (39%) juhatajat oli planeerinud rohkem lapsi/noori, kui tegelikult osales. Neist 4 arvas, et oodatust väiksema osalemise põhjuseks võisid olla muud samal ajal toimuvad üritused (ka teised laagrid).
- ✓ **Mitte ükski juhatajatest**, kelle laagri/maleva osalejate arv oli planeeritust väiksem, ei arvanud, et põhjus võiks olla väheses reklaamis või linnalt laagritoetuse taotlemise aeg on liiga varajane.
- ✓ Personali valiku kriteeriumitest mainiti kõige enam (28%) **vajalikku kompetentsi**. Pea sama palju (26%) toodi välja **laagrikasvataja tunnistuse olemasolu** ja väga tähtsaks peeti ka **varasemat head koostööd** (21%).

Finantseerimine

- ✓ Üle 2/3 küsitletud juhatajatest taotles Tartu linnalt laagrite/malevale **vaba aja laagritoetust** ja võrdselt 17% oli vähekindlustatud perede laste ja töökasvatavate laste laagritoetuse taotlejaid.
- ✓ Enamik juhatajatest olid projektlaagrite **toetuse taotlemisprotsessiga rahul**.
- ✓ Laagriteid/malevaid rahastati **peamiselt linna toetusest ja osalustasudest**. Mitte ühtegi neist ei rahastatud juriidiliste isikute toetustest ja ka eraisikute toetused ei

olnud levinud (6%). Üle poole (59%) ei saanud rahastamist ka muude projektide kaudu.

- ✓ Vaid 3 laagri/maleva juhatajad (**19%**) pidasid linna poolt antavaid finantstoetusi piisavaks. Ülejäänud 13 laagri/maleva (81%) juhataja hinnangul pole see piisav.
- ✓ **Osalustasude osakaal kogumaksumusest oli erinevate laagrite/malevate puhul väga erinev:** kahes laagris ei maksnud osalejad midagi, samas kui mõnes laagris moodustasid osalustasud 90% kogumaksumusest.
- ✓ Ka linna toetuse osakaal laagri/maleva kogumaksumusest oli väga erinev: kõige vähem vaid 5% ja kõige enam 92%.

Laagrikorraldus

- ✓ Juhatajate ja kasvatajate vastustest selgus, et üle poole laagrites/malevates koostati päeva- ja tegevuskava spetsiaalselt konkreetse laagri/maleva (vahetuse) jaoks ja lähtuvalt selles osalejatest. Umbes kolmandikul juhtudel kasutati varasemate laagrite/malevate käigus väljatöötatud päeva- ja tegevuskavu. Ülejäänud kohtades kasutati kombineeritud varianti: varajasemaid plaane ja kogemust täiendati pidades silmas käesoleva laagri/maleva spetsiifikat.
- ✓ Küsitluses osalenud juhatajatest veidi üle poole (56%) ütles, et nende laagris/malevas ei ole spetsiaalset menüüd taimetoitlastele ja/või allergikutele. 7 juhatajat ehk 44% ütles, et neil on spetsiaalne menüü olemas või nad on valmis eripäradega arvestama, kui sellest neile teada antakse.
- ✓ Kümme juhatajat teevad teiste laagri- või maleva korraldajatega koostööd, 4 (24%) ei ole teinud, kuid sooviks tulevikus teha ja 3 (18%) ei tee koostööd ega soovi seda ka tulevikus teha.
- ✓ 16 juhatajat arvas, et nende poolt korraldatavate laagrite/malevate arv aastas on piisav.
- ✓ Vaid 2 juhatajat vastas, et võimalusel sooviks nad rohkem laagreid korraldada. Takistustena tõi üks neist välja puuduvad finantsid ja teine seadusest tulenevad piirangud.

Infoliikumine

- ✓ Osalejad said infot laagri/maleva toimumise kohta enamasti vanematelt, sõpradelt, sugulastelt või tuttavatelt. Populaarsuselt teisel kohal oli teabe saamine oma treenerilt/juhendajalt/õpetajalt ning tähtsuselt kolmandal kohal oli noortekeskuse, huvikooli, huviringi, spordiklubi või kooli koduleht.

- ✓ Juhatajate seas kaks kõige populaarsemat laagri kohta info levitamise kanalit – **lastevanematele mõeldud meililistid ja** noortekeskuse, huvikooli, huviringi, spordiklubi või kooli **kodulehed** – olid antud küsitluse andmetel ka need, kust osalejad kõige enam informatsiooni said. Juhatajate poolt kolmandal kohal olnud infokanal oli Tartu linna koduleht, kuid sealt sai vajaliku info vaid 5% osalejatest.
- ✓ Kokkuvõttes võib öelda, et **kõige paremini toimivad info levitamisel otsekontaktid** – lapsevanemate meililistid ning lapse/noore laagri/maleva toimumise kohta käiva reklaamlehega trennist või koolist kojusaatmine. Samuti teabe ülespanek oma kodulehel.

Rahuolu laagri teenustega

- ✓ Osalejatelt **tagasiside küsimine ei ole laagris/malevas üldiselt kuigi levinud**: 37% osalejatest vastas, et nende arvamust ei küsitud igapäevaste tegevuste kohta, 55% käest ei küsitud arvamust toidu ja 69% käest päevakava kohta.
- ✓ **Kokkuvõttes jäi valdav enamik (71%) osalejatest üldiselt oma laagri/malevaga väga rahule**. Neile lisandus veel üle veerandi (27%) neid, kes jäid pigem rahule. Rahulolematuid oli 3%.
- ✓ Erinevate aspektide hindamisel olid nii **osalejad, kasvatajad kui juhatajad üldiselt kõigega rahul** – väga ja pigem rahul oli vähemalt 84% kasvatajatest, 86% juhatajatest ja 90% osalejatest.
- ✓ Osalejate üldine rahulolu oli kõige kõrgem (väga ja pigem rahul 97%) **turvalisusega** ja võrreldes teistega veidi madalamalt (väga ja pigem rahul 90%) hinnati **laagri/maleva päevakava**. Kasvatajate rahulolu oli kõige kõrgem (100%) **asukohaga** ja veidi madalamalt (84%) hinnati **majutustingimusi**. Juhatajad olid 100%-liselt rahul **asukoha, toidu ja turvalisusega** ning madalamalt (84%) hinnati samuti **majutustingimusi**.
- ✓ „Väga rahul“ olevate osalejate osakaal oli kõige kõrgem (75%) **kasvatajate/rühmajuhtide ja nende juhendamise** hindamisel. Kasvatajad ja juhatajad olid enim rahul („väga rahul“ vastavalt 87% ja 78%) laagri- või malevakompleksi **asukohaga**.
- ✓ Ainuke aspekt, mille osas „väga rahul“ osakaal oli nii osalejate kui kasvatajate seas alla poole (vastavalt 48% ja 43%), oli **majutustingimused**.
- ✓ Juhatajate puhul oli „väga rahul“ osakaal madalaim **tegevusvahendite puhul** (39%).
- ✓ Vabas vormis kirjutatud kommentaaridest, millega ja miks **osalejad** laagris/malevas üldse rahul ei olnud, kirjutati kõige enam (15%) kommentaare **toidu** teemal.

Järgnesid (12%) **pesemistingimused ja WC/vannitoa olukord, tegevused laagris/malevas ja laagri/maleva asukoht.**

- ✓ **Kasvatajate** puhul oli kõige enam kommentaare **tegevusvahendite puudumise** kohta, millele järgnesid kommentaarid **toidu, magamisasemete ja temperatuuri kohta**. Juhatajatest ükski vabas vormis kommentaari ei kirjutanud.
- ✓ **Osalejatest 42% said laagris/malevas algatada või läbi viia mõne ürituse või tegevuse.** Rohkem (44%) oli aga neid, kellel endal sellist soovi polnudki. 14% osalejatest oleks seda soovinud, kuid selleks ei olnud/ei antud võimalust.
- ✓ Osalenutest üle poole (**55%**) ütles **oma läbisaamise kohta teiste laagris/malevas olnud noortega, et neile väga meeldis** nendega koos olla ja tegutseda. 39% jaoks oli see enamasti nii. Negatiivsed tunded teiste laagris/malevas osalenute vastu olid 6% vastanutest.

Uuringu taust

Käesoleva uuringu eesmärk oli välja selgitada Tartu linna poolt toetatud laagrite/malevate teenuste kvaliteeti, korraldust ning kitsaskohti. Koostöös Tartu Linnavalitsuse kultuuriosakonna noorsooteenistusega formuleeriti järgmised teemad, mida uuringus käsitleti:

- 1) Ülevaade laagrikorralduslikest aspektidest (info levitamine, osalejate leidmine, rahastamine ja osalustasu, laagri tegevused, kestvus, personali värbamine ja koostöö).
- 2) Hinnangud laagriteenuste kvaliteedile (asukohale, majutustingimustele, toidule, keskkonnale, tegevusvahenditele, turvalisusele, töötajate pädevusele).

Uurimisküsimustikud töötati välja koostöös Tartu linna kultuuriosakonna noorsooteenistusega. Küsimustikud olid laagris osalejatel, kasvatajatel ja juhatajatel erinevad. Küsimustik koostati eesti keeles. Ankeetidele vastamine oli anonüümne.

Uuringu üldkogumi moodustasid kõik Tartu linna poolt 2012. aastal rahastust saanud laagrid/töömalevad, mida on kokku 37. Uuringu netovalimiks oli 15 laagrit ja 3 malevat. Igast laagrist küsitleti 1 laagrijuhatajat ja 1-9 kasvatajat. Kokku osales uuringus 432 noort. Valim moodustati juhuvaliku teel.

Uuring viidi läbi kvantitatiivse ankeetküsitlusena laagrites ajavahemikul 13.06.-17.08.2012. Küsitlusele eelnevalt saadeti laagri korraldajale teavituskiri uuringu kohta ning lepiti iga laagri juhatajaga eraldi kokku uuringu läbiviimine.

Küsitlus viidi läbi PAPI, ehk paberankeetide meetodil, laagri ajal. Respondendid täitsid ankeedid iseseisvalt küsitlusjuhi juhendamisel. Täidetud ankeedid koguti ümbrikusse ja edastati andmesisestajale.

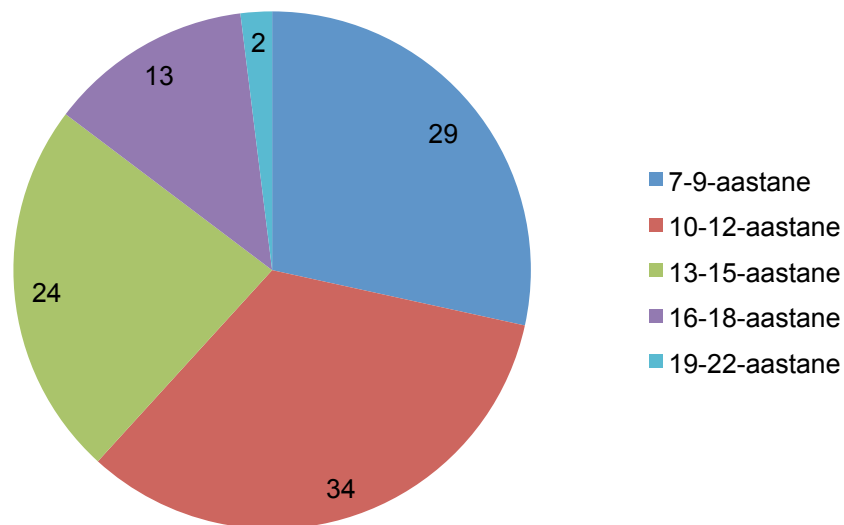
Andmete töötlus ja analüüs viidi läbi statistikapaketis SPSS. Joonistel ja tabelites toodud andmed on ümardatud MS Excel arvutiprogrammi poolt ja seetõttu võib ridade või veergude summa moodustada kohati 99% või 101%.

Uurimistulemused

OSALEJATE HINNANGUD LAAGRITELE JA MALEVATELE

Osalejate profiil

Laagris ja malevates osalenutest olid üle poole (58%) tüdrukud ja 42% poisid. Keskmise vanus oli 12 aastat: noorimad osalejad olid 7- ja vanimad 22-aastased. Vanuseliselt olid enim esindatud 10-12-aastased (34%), pea kolmandik (29%) osalejaist olid 7-9- ja pea veerand (24%) 13-15-aastased. 16-aastaseid ja vanemaid noori osales laagrites ja malevates 15% (Joonis 1).



Joonis 1. Osalejate vanuseline jaotus (%), n=423.

Laagri/maleva tüüp

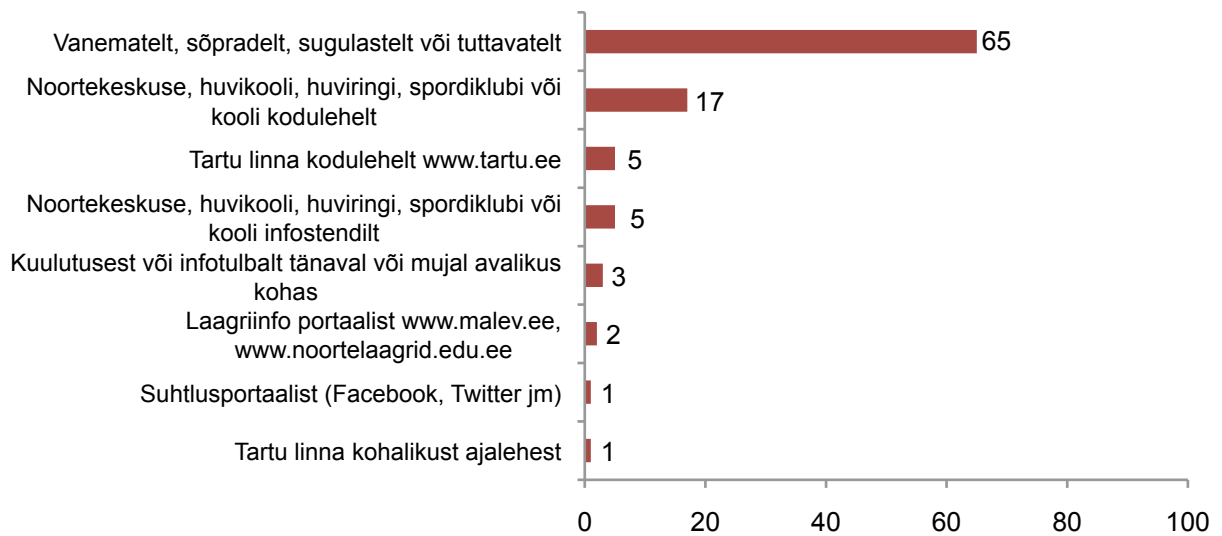
Tagasisidet paluti 432 osalejalt 18 erinevast laagrist/malevast. Tabel 1 näitab, et küsitluses osalenute seas oli kõige enam Ujumise Spordiklubi suvelaagrist (53 osalejat), Tähtvere Tantsukeskuse suvelaagrist (44) ja Tantsuklubi Tango tantsulaagrist (43) osavõtjaid. Kõige vähem oli vastajate seas Öökulli linnamalevas käinud lapsi (7). Üle 4/5 (82%) küsitluses osalenud laagritest ja malevatest olid ööbimisega laagrikohas. Kodus ööbis 18% osalejatest.

Tabel 1. Osalejate arv ja osakaal vastanute seas laagri/maleva järgi

	Laagri/maleva nimi	Arv	%
1	Anne Noortekeskuse linnalaager "Seiklus"	12	3
2	Hälly suvelaager	18	4
3	Hälly Tartu Noorte Töömalev	14	3
4	Jahtklubi "Merikotkas" suvelaager	34	8
5	Just Tantsukooli tantsulaager	23	5
6	Lille Maja suvemalev	20	5
7	Lille Maja suvised näitemängupäevad	16	4
8	Noortelaager Fööniks	13	3
9	Spordiklubi DO suvelaager	18	4
10	Valgemetsa SK Englas projekt	23	5
11	Tantsuklubi STIIL'i suvelaager	22	5
12	Tantsuklubi Tango tantsulaager	43	10
13	Tartu Koidu Keskuse kalastuslaager	24	6
14	Tähe Noorteklubi linnalaager "Suvelõpu Chill"	23	5
15	Tähtvere Tantsukeskuse suvelaager	44	10
16	Ujumise Spordiklubi suvelaager	53	12
17	Vanemuse Tantsu- ja Balletikooli suvelaager	25	6
18	Öökulli linnamalev	7	2
	KOKKU	432	100

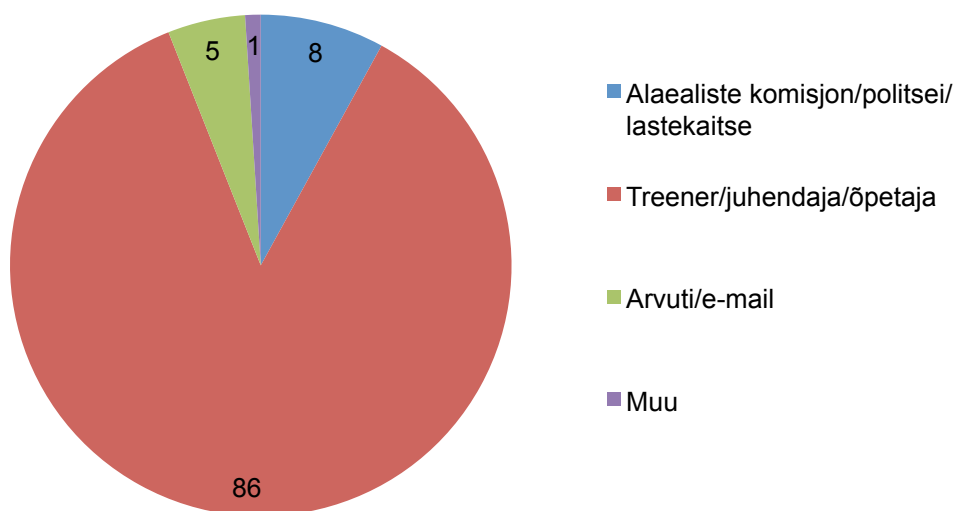
Infokanalid

Osalejailt uuriti, kust nad said infot laagri/maleva toimumise kohta. Ankeedis oli vastusevariantide seas 18 võimalikku infoallikat ja ka võimalus vastata „muu“, kui ükski eelpool toodud variant ei sobinud. Antud võimalust kasutas üle viiendiku (22%) vastajatest ja need tulemused on ära toodud joonisel 3. Esmalt on aga vaadeldud, millistest valikus olnud infokanalitest lapsed/noored kõige enam laagrite/malevate kohta infot said. Pea 2/3 (65%) said info oma vanematelt, sõpradelt, sugulastelt või tuttavatelt (Joonis 2). Populaarsuselt teiseks (17%) infoallikaks oli noortekeskuse, huvikooli, huviringi, spordiklubi või kooli koduleheküljed. Ülejäänud infokanalid olid juba väiksema tähtsusega: Tartu linna koduleht www.tartu.ee, noortekeskuse, huvikooli, huviringi, spordiklubi või kooli infostend (mõlemad 5%), kuulutused või infotulbad tänaval või mujal avalikus kohas (3%), laagriinfo portaal www.malev.ee või www.noortelaagrid.edu.ee (2%), suhtlusportaalid (näiteks Facebook, Twitter jm) ja Tartu linna kohalik ajaleht (Tartu Postimees, Linnaleht, Tartu Ekspress) (mõlemad 1%). Lisaks eelpool nimetatud infokanalitele nimetati laagri/maleva toimumise kohta informatsiooni saamise kohana 1-2 korda järgmisi kanaleid: noorteinfo stend Tartu kaubanduskeskustes, üleriigiline eestikeelne ajaleht (Maaleht, Päevaleht, Postimees, Õhtuleht, Eesti Ekspress), raamatukogu, Tartu kultuuriinfo portaal www.kultuuriaken.tartu.ee, noorteraadio Internetis www.noorteraadio.ee (1 vastaja) ja voldik, mis sisaldab koolivaheaja sündmusi Tartus (2 vastajat). Viimased siiski oma väikese osatähtsuse tõttu joonisel ei kajastu. Neljast väljapakutud infoallikast ei saanud mitte ükski osaleja laagri/maleva toimumise kohta teavet: Tartu linna infopunktist Raekojas, Tartu Noorte infoportaalist www.tartunoored.ee, noorteportaalist (www.euroopa.noored.ee, www.nip.ee jms), noorsootöö lehelt www.aken.enl.ee.



Joonis 2. Infokanalid, kust osalejad said teavet laagri/maleva toimumise kohta (%), n=407.

Nagu eelnevalt mainitud, saadi 22% juhtudel laagrite/malevate toimumise kohta infot muudest allikatest. Jooniselt 3 näeme, et sel juhul oli kõige sagedamini (86%) infokanaliks spordiklubi/tantsuklubi/noortekeskuse treener/juhendaja/õpetaja. Teabeallikana nimetati ka alaealiste komisjoni/politseid/lastekaitset (8%) ja arvuti/e-maili (5%)

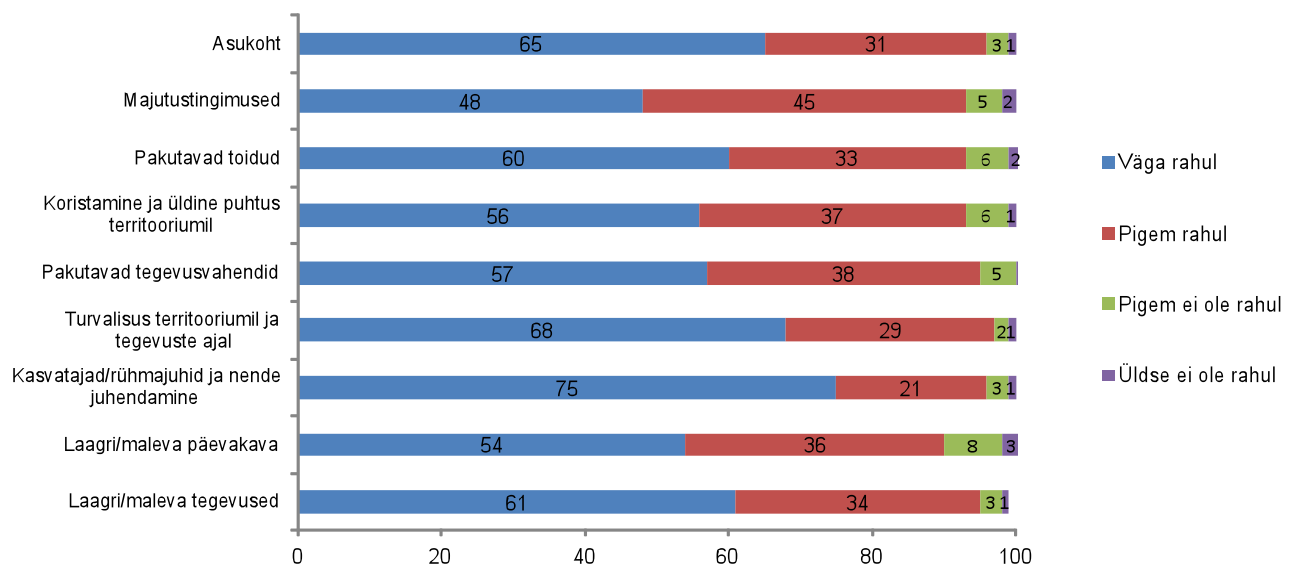


Joonis 3. Muud infokanalid, kust osalejad said teavet laagri/maleva toimumise kohta (%), n=110.

Osalejate rahulolu

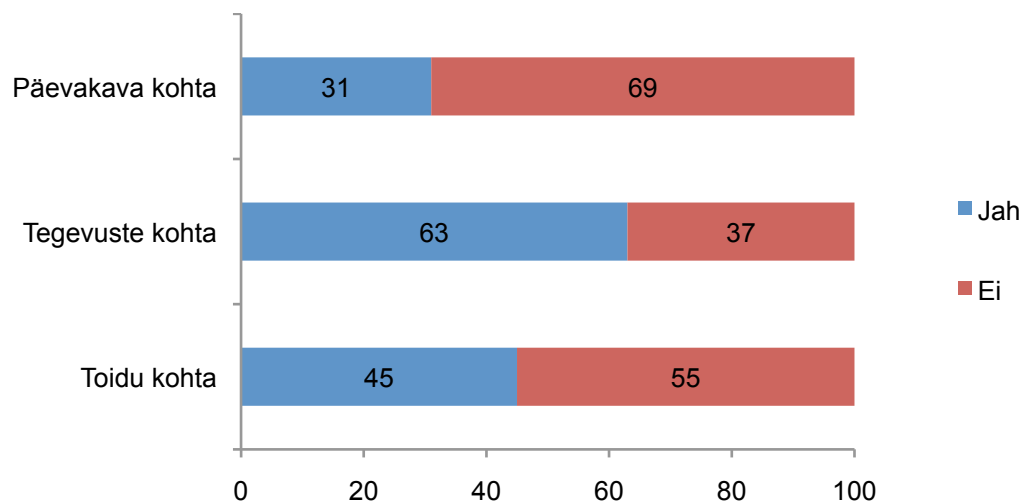
Laagris/malevas osalenu käest küsiti rahulolu 9 erineva aspekti kohta: laagri/maleva asukoht (nt ilus loodus, veekogu ääres), majutustingimused (toad, kämpingud, pesemisvõimalused jms), laagris/malevas pakutavad toidud, koristamine ja üldine puhtus laagri/maleva territooriumil, laagris/malevas pakutavad tegevusvahendid (nt sporditarbed, meisterdamisvahendid, lauamängud jne), turvalisus laagri/maleva territooriumil ja tegevuste ajal, kasvatajad/rühmajuhid ja nende juhendamine, laagri/maleva päevakava (nt äratus, söögiajad, vaba aeg) ja laagri/maleva tegevused (nt sport, meisterdamine, mängud, matkad, malevatöö jne). Majutustingimuste kohta vastasid ainult need, kes laagris ööbisid (353 vastajat) ning pakutavaid toite hinnati sel juhul, kui laagris/malevas toitlustamine toimus (391 vastajat). Koristamist ja üldist puhtust laagri territooriumil ei saanud hinnata kolmes linnamalevas osalenud ning ka selle küsimuse puhul oli vastajaid 391.

Jooniselt 4 näeme, et laagris/malevas osalejad olid üldiselt kõigi aspektidega rahul – väga ja pigem rahul oli vähemalt 90% osalejatest. Kõige kõrgem (97%) oli osalejate rahulolu turvalisusega ja võrreldes teistega veidi madalamalt (90%) hinnati laagri/maleva päevakava. „Väga rahul“ osakaal oli aga kõige kõrgem (75%) kasvatajate/rühmajuhitide ja nende juhendamise hindamisel. Ainuke aspekt, mille osas „väga rahul“ osakaal jäi alla poole (48%), oli majutustingimused. Rahulolematuid oli olenevalt hinnatud aspektist 3-11%, absoluutarvudes 13-43 osalejat.



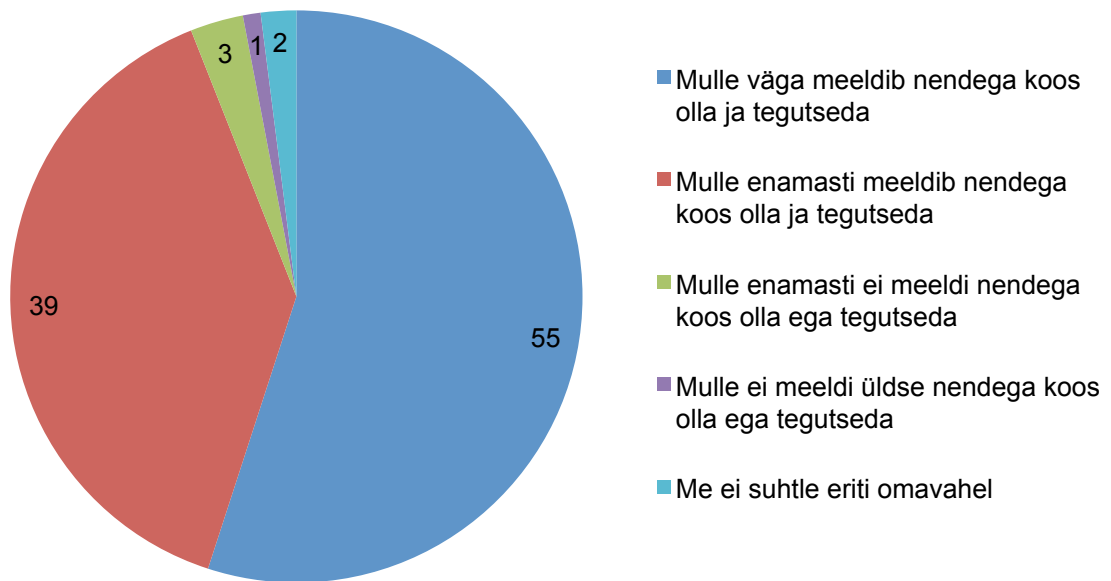
Joonis 4. Osalejate rahulolu erinevate laagri/maleva aspektide osas (%), n=353-431.

Osalejatelt uuriti, kas kasvatajad/rühmajuhid on küsinud nende arvamust laagris/malevas toimuva kohta. Vastustest selgus, et üldiselt ei ole osalejatelt tagasiside küsimine laagris/malevas kuigi levinud: 37% vastas, et nende arvamust ei küsitud igapäevaste tegevuste kohta, 55% käest ei küsitud arvamust toidu ja 69% käest päevakava kohta (Joonis 5). Jooniselt 4 võisime näha, et osalejate seas oli kõige suurem (11%) rahulolematus just päevakavaga. Kõige enam (63%) on kasvatajate/rühmajuhitide seas levinud küsida osalejate arvamust tegevuste kohta. Antud küsimuse juures oli ka osalejal endal võimalik lisada teema. Seda võimalust kasutas 7 vastajat, kellest 5 tõid välja, et nende käest küsiti tagasisidet järgmistel teemadel: konfliktide, sõprade, tubade, üldise mugavuse ja laagri kohta üldiselt.



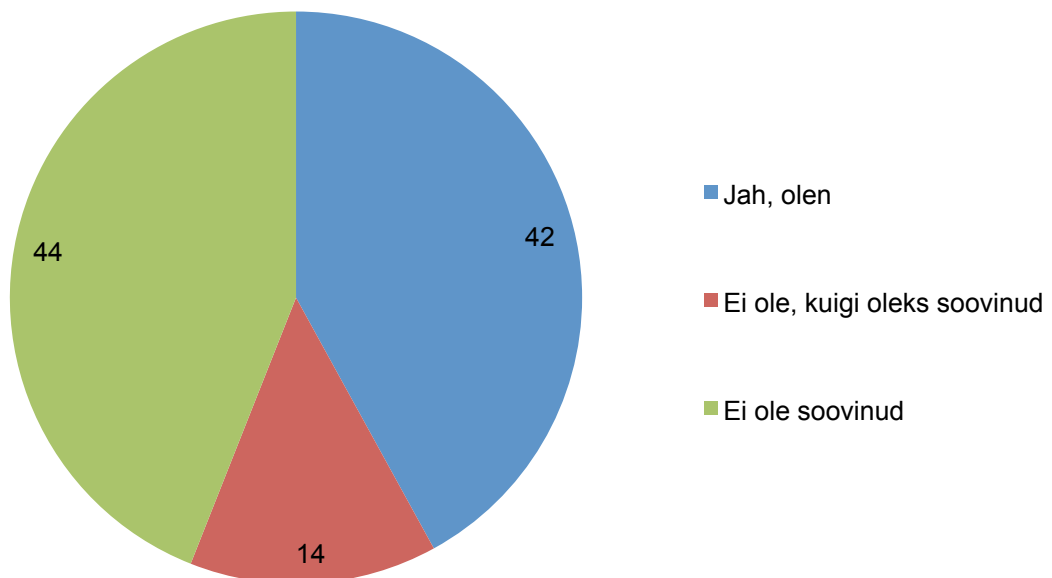
Joonis 5. Osalejate käest tagasisidet küsinud kasvatajate/rühmajuhitide osakaal (%), n=414-425.

Üle poole (55%) laagris/malevas osalenutest ütles oma läbisaamise kohta teiste laagris/malevas olnud noortega, et neile väga meeldis nendega koos olla ja tegutseda (Joonis 6). 39% jaoks oli see enamasti nii. Negatiivsed tunded teiste laagris/malevas osalenute vastu oli kokku 6% vastanutest: 1% ei meeldinud üldse ja 3% enamasti teistega koos olla ja tegutseda ning 2% ütles, et suhtlust kaaslastega eriti ei olnud.



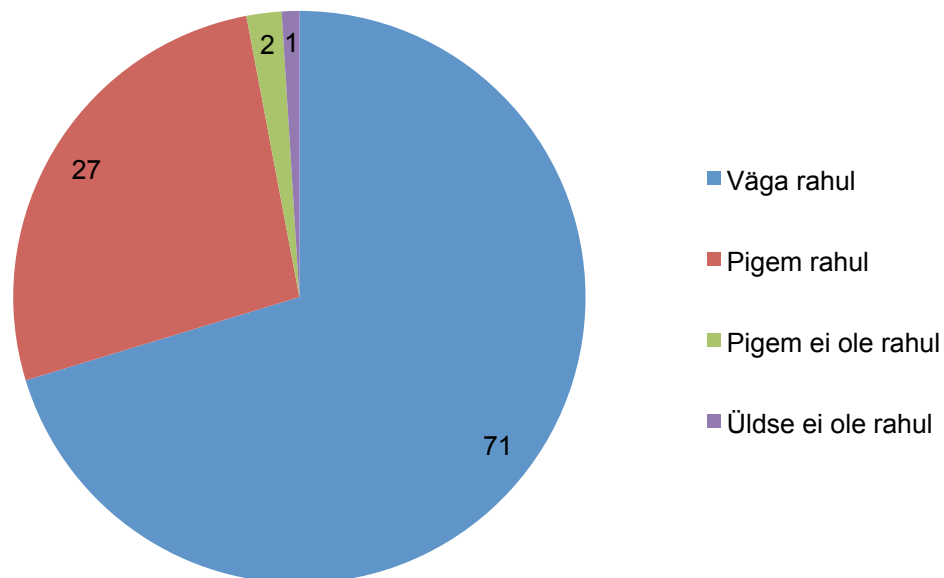
Joonis 6. Osalejate läbisaamine teiste laagris/malevas olevate noortega (%), n=431.

42% laagris/malevas osalejatest said seal algatada või läbi viia mõne ürituse või tegevuse (Joonis 7). Rohkem (44%) oli aga neid, kellel endal sellist soovi polnudki. 14% osalejatest oleks seda soovinud, kuid selleks ei olnud/ei antud võimalust.



Joonis 7. Osalejate osakaal, kes algatasid või viisid laagris/malevas läbi mõne ürituse/tegevuse (%), n=429.

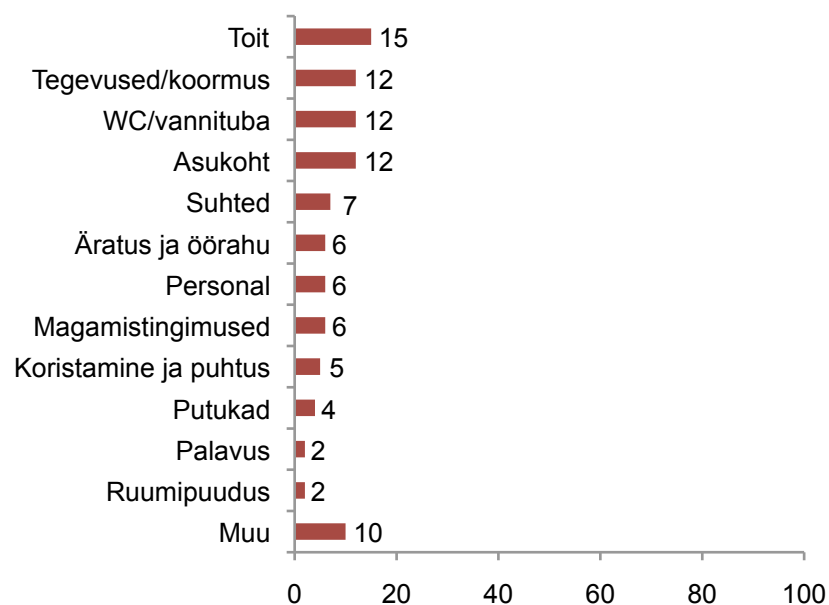
Kokkuvõttes jäi valdav enamik (71%) osalejatest üldiselt oma laagri/malevaga väga rahule. Neile lisandus veel üle veerandi (27%) neid, kes jäid pigem rahule. Rahulolematuid oli 3%, mis absoluutarvudes on 12 osalejat.



Joonis 8. Üldine rahulolu laagri/malevaga (%), n=429.

Osalejatel oli võimalus vabas vormis kirjutada, millega ja miks nad laagris/malevas üldse rahul ei olnud. Vastused kodeeriti 13 erineva teema alla, mis on välja toodud joonisel 9. Kõige enam (15%) kommentaare kirjutati toidu teemal, mis oli rahulolematute osalejate sõnul maitsetu, üksluine, liiga erinev kodutoidust ja ebapiisav (kõht jäi tühjaks). Teiseks teemaks (12%), mis palju rahulolematust põhjustas, olid pesemistingimused ja WC/vannitoa olukord. Toodi välja, et need olid ebaesteetilised, räpased ja vee äravool ei toiminud. Poolte samal teemal kommenteerijate mure seisnes aga selles, et pesemistingimused olid napid – näiteks ei olnud selleks piisavalt aega, pesemine oli võimalik ainult kindlal ajal päevas (muul ajal polnud sooja vett) või asusid pesemisvõimalused ööbimiskohast eraldi. Sama palju kommentaare (12%) oli tegevuste kohta laagris – üks osa laagris/malevas osalejaid kurtsid, et (trenni)koormus oli liiga suur ja nad füüsiliselt ei jaksanud nii palju, teine osa soovis rohkem vaba aega ja ülejäänutele ei meeldinud, et ainukeseks tegevuseks oli sport ja midagi muud ei tehtud, kuigi oleks soovinud rohkem organiseeritud ühistegevusi (vestlused, õuemängud jne). 12% kommentaare oli ka halva asukoha kohta – transpordiühendus laagri/malevakohta oli kehv, liiga palju tuli sihtkohta iga päev jalutada. Palju kommentaare oli

ka selle kohta, et poodi ei olnud või asus see laagrist/malevast liiga kaugel, samuti tunti puudust ujumiskohast laagri/maleva läheduses. 7% kommentaaridest oli halbade suhete või häirivate kaaslaste kohta – mainiti tagarääkimist, sõprade puudust, halba läbisaamist, narrimist, kaklemist, sülitamist, ropendamist, varastamist, peksmist, lollitamist, öörahu rikkumist. Liiga varajase äratuse ja öörahu pooldajad olid rahul 6%. Personali osas oli rahulolematust (6%) koristajatega, kes olid liiga aeglased, oma ametikohale mittesobiva kasvatajaga, karjuva treeneriga, ebapädeva kohtunikuga ja rühmajuhtidega, kellel olid osalejate seas omad lemmikud, keda koheldi teistest paremini. Magamistingimuste (6%) osas oli veidi üle poole rahulolematute probleemiks telgis magamine ja voodite puudumine, teiste jaoks olid aga olemasolevad voodid liiga kõvad ning paar kommentaari oli ka patjade/tekkide teemal. Koristamata toad ja üleajavad prügikastid häirisid 5% rahulolematutest osalejatest. 4% ei meeldinud laagri/maleva asukohas olevad kärbsed, sääsed, parmud, ussid ja muud sitikad. Võrdsest 2% kurtis ruumipuuduse ja palavuse üle. Muude kommentaaride all ei olnud rahul päevakavaga (4 osalejat), Wifi puudumisega tubadest (3 osalejat), ruumidesse ja tantsugruppidesse paigutamise alustega (2 osalejat), üksluse muusikaga trennis (2 osalejat), mobiiltelefonide äravõtmisega (2 osalejat), lüüasaamisega (2 osalejat) ja katkise inventariga tubades (2 osalejat).



Joonis 9. Osalejate rahulolematuse põhjused (%), n=162.

KASVATAJATE HINNANGUD LAAGRITELE JA MALEVATELE

Laagri/maleva tüüp

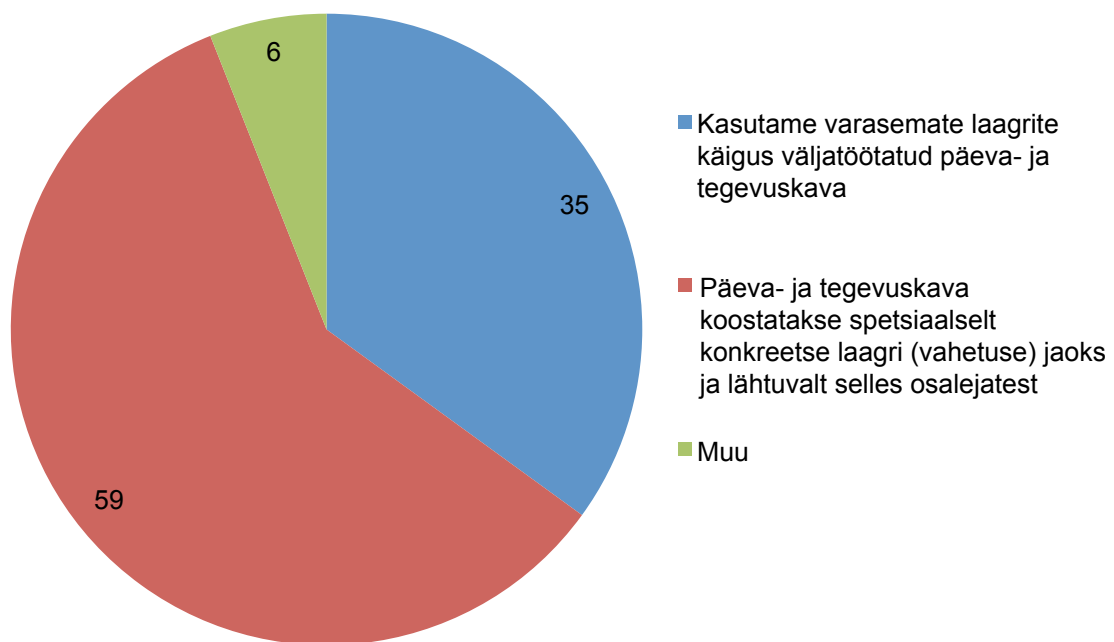
Küsitluses osales 52 laagris/malevas töötanud kasvatajat (Tabel 2). Kõige enam (17%) oli vastanute seas noortelaagri Fööniks ja spordiklubi DO suvelaagri (10%) kasvatajaid. Kõige väiksemalt oli esindatud Hälly Tartu Noorte Töömalev ja Valgemetsa SK Englas projekt (mõlemast 1 kasvataja). Nagu küsitletud osalejate tulemustest juba selgus, töötas 4/5 kasvatajatest laagris/malevas, kus ööbimine toimus laagrikohas ja ülejäänud ööbimisega kodus.

Tabel 2. Kasvatajate arv ja osakaal vastanute seas laagri/maleva järgi

Laagri/maleva nimi	Arv	%
Anne Noortekeskuse linnalaager "Seiklus"	2	4
Hälly suvelaager	2	4
Hälly Tartu Noorte Töömalev	1	2
Jahtklubi "Merikotkas" suvelaager	3	6
Just Tantsukooli tantsulaager	2	4
Lille Maja suvemalev	2	4
Lille Maja suvised näitemängupäevad	2	4
Noortelaager Fööniks	9	17
Spordiklubi DO suvelaager	5	10
Valgemetsa SK Englas projekt	1	2
Tantsuklubi STIIL'i suvelaager	2	4
Tantsuklubi Tango tantsulaager	4	8
Tartu Koidu Keskuse kalastuslaager	3	6
Tähe Noorteklubi linnalaager "Suvelõpu Chill"	3	6
Tähtvere Tantsukeskuse suvelaager	3	6
Ujumise Spordiklubi suvelaager	4	8
Vanemuise Tantsu- ja Balletikooli suvelaager	2	4
Öökulli linnamalev	2	4
KOKKU	52	100

Laagri/maleva päeva- ja tegevuskava koostamise alused

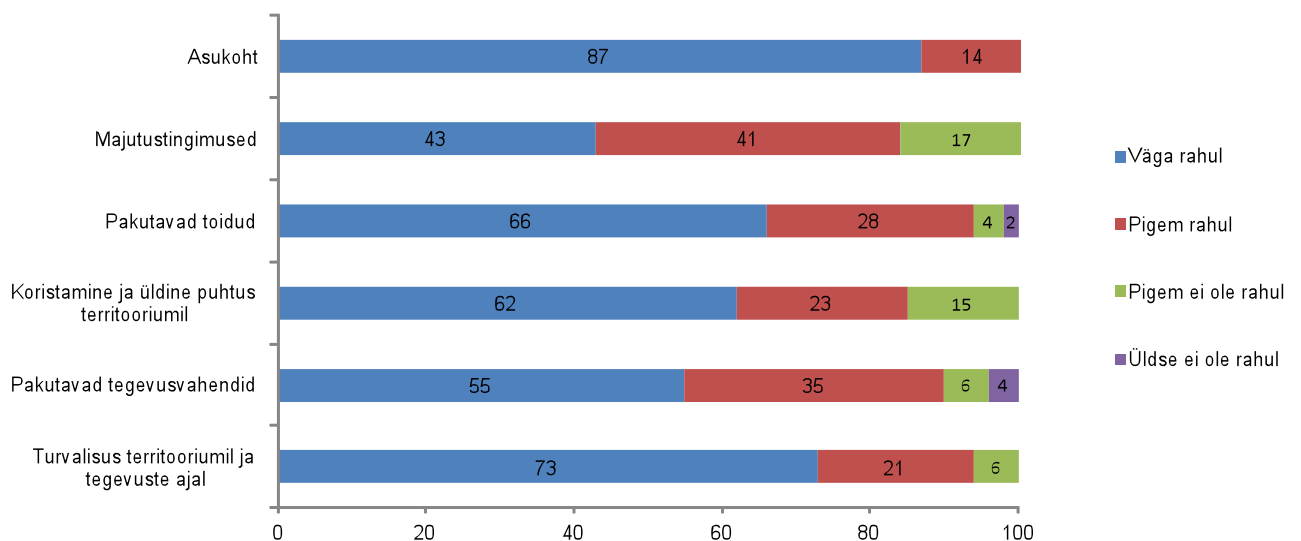
Üle poole kasvatajatest (59%) vastas laagri/maleva päeva- ja tegevuskava koostamise aluste kohta, et need koostati spetsiaalselt konkreetse laagri/maleva (vahetuse) ning osalejate jaoks (Joonis 10). Üle kolmandiku (35%) juhtudel kasutati kasvatajate sõnul varasemate laagrite/malevate käigus väljatöötatud päeva- ja tegevuskavu. 3 kasvatajat valisid variandi „muu“, öeldes, et kasutati kombineeritud varianti: kasutati varajasemaid plaane ja kogemust, mida täiendati pidades silmas käesoleva laagri spetsiifikat. 3 kasvatajat ei osanud küsimusele vastata – 2 neist ütles, et ei olnud ise plaanide koostamise juures, vaid said selle juhatajalt.



Joonis 10. Päeva- ja tegevuskava koostamise alused (%), n=49.

Kasvatajate rahulolu

Sarnaselt laagris/malevas osalejatele oli valdav osa kasvatajatest rahul: väga ja pigem rahul vastuste osakaal jäi olenevalt hinnatud aspektist 84-100% vahele (Joonis 11). Laagri- või malevakompleksi asukoht oli ainuke aspekt, mille osas ei olnud ühtegi rahulolematut töötajat ja „väga rahul“ olevate vastajate osakaal oli võrreldes teistega kõige kõrgem (87%). Sarnaselt osalejate hinnangutele, oli ka kasvatajate puhul majutustingimustega „väga rahul“ olijate osakaal ainsana alla 50%. Majutustingimustega oli ka rahulolematust kõige suurem (17%), millele järgnesid koristamine ja üldine puhtus territooriumil (15%) ning kasutada olevad tegevusvahendid (10%). Üldse mitte rahul olnuid oli kasvatajate seas vaid kahe aspekti puhul: toidumenüü ja tegevusvahendid.



Joonis 11. Kasvatajate rahulolu erinevate laagri/maleva aspektide osas (%), n=42-52.

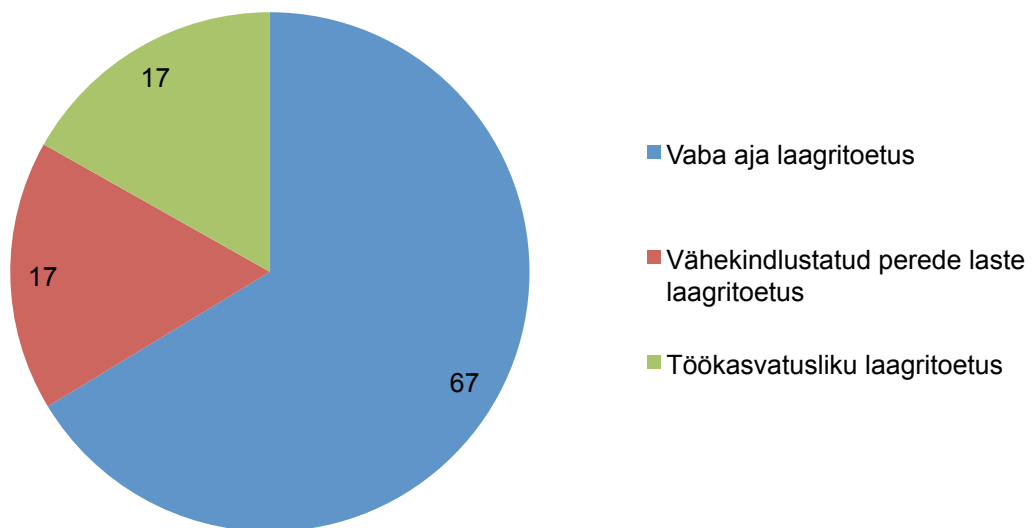
Kasvatajatel oli samuti võimalus vabas vormis kirjutada, milles nende rahulolematust mõne aspekti osas seisnes. Kõige enam oli kommentaare tegevusvahendite puudumise kohta: puuduv paadisild, palliplats, võrkpalliplatsil võrk, meisterdamisvahendid, lauamängud ja mänguväljakud (4 kasvatajat). 2 kommentaari oli toidu (vähe puuvilju, söök ei saabu õigel ajal), magamisasemete ja temperatuuri kohta (erinevalt osalejatest, kes tõid probleemina

välja palavuse, oli kasvatajatel jahe). 1 kommentaar oli liiga kaugel asukohast, liiga harva kasutamise ja ebakompetentse vanemkasvataja kohta.

JUHATAJATE HINNANGUD LAAGRITELE JA MALEVATELE

Laagritoetuse tüüp

Jooniselt 12 selgub, et üle 2/3 (67%) küsitletud juhatajatest taotles Tartu linnalt laagritele/malevale vaba aja laagritoetust ja võrdselt 17% oli vähekindlustatud perede laste ja töökasvatusliku laagritoetuse taotlejaid. 14 (78%) neist laagritest/malevatest olid ööbimisega laagrikohas ja ülejäänud 4 (22%) ööbimisega kodus.



Joonis 12. Tartu linnalt taodeldud laagritoetuse tüüp (%), n=18.

Infokanalid

Nii nagu osalejatelt uuriti infokanalite osas, kust nad said informatsiooni laagri/maleva toimumise kohta, küsiti ka juhatajate käest, milliseid kanaleid nad info levitamiseks ja laagri/maleva toimumise reklaamiks kasutasid. Tabelis 3 on kõrvutatud juhatajate ja osalejate poolt antud vastuseid ankeedis etteantud vastusevariantide kohta. Võrreldavuse

huvides on välja jäetud vastusevariant „muu“, kuna osalejate vastustest 22% langes antud kategooria alla. Juhatajate vastuste osakaale see sel määral ei mõjutanud, kuna variandi „muu“ all oli vaid 4 kommentaari: info edastamiseks kasutati lapsevanemate ja pedagoogide koosolekuid, üritustel flaierite jagamist ning tehti koostööd Lastekaitse, Tartumaa alaealiste komisjoni, Kaagvere ja Tapa Erikoolidega.

Punasega on tabelis märgitud ebaefektiivsed infokanalid, kust pea ükski laagris/malevas osaleja selle toimumise kohta teavet ei saanud. Näeme, et juhatajad pidasid 5 infokanalit õigustatult ebaefektiivseks ega kasutanud neid laagri/maleva reklaamimiseks: Tartu linna infopunkt Raekojas, üleriigilised eestikeelsed ajalehed, Tartu raamatukogud, noorteportaalid (www.euroopa.noored.ee, www.nip.ee jms) ja noorsootöö leht www.aken.enl.ee. Samas oli ka 5 infoallikat, mida juhatajad kasutasid, kuid kust osalejad infot ei hankinud: voldik, mis sisaldab koolivaheaja sündmusi Tartus, noorteinfo stendid Tartu kaubanduskeskustes, Tartu Noorte infoportaal www.tartunoored.ee, noorteraadio Internetis www.noorteraadio.ee ja Tartu kultuuriinfo portaal www.kultuuriaken.tartu.ee. Viimati nimetatud oli juhatajate poolt kasutatud infoallikate seas 5. kohal (8%), kuid informatsiooni saamiseks kasutas seda kanalit 0% osalejatest. Muidugi ei saa efektiivseteks infokanaliteks pidada ka neid, kust sai infot 1-5% laagris/malevas osalejatest. Positiivsena saab välja tuua, et juhatajate seas kaks kõige populaarsemat infokanalit – lapsevanematele mõeldud meililistid (16%) ja noortekeskuse, huvikooli, huviringi, spordiklubi või kooli kodulehed (15%) – on antud küsitluse andmetel ka need, kust osalejad kõige enam informatsiooni said. Kuna pea 2/3 osalejatest sai info vanematelt, sõpradelt, sugulastelt või tuttavatelt, on vanemate poole pöördumine teabe edastamiseks efektiivne. Juhatajate poolt kolmandal kohal (11%) olnud infokanal oli Tartu linna koduleht, kuid sealt sai oma info vaid 5% osalejatest. Samuti ei olnud suhtlusportaalid (Facebook, Twitter jm) infokanalina nii efektiivsed, kui võiks eeldada – neid kasutas info levitamisel 9% juhatajatest, kuid info sai sealt 1% osalejatest.

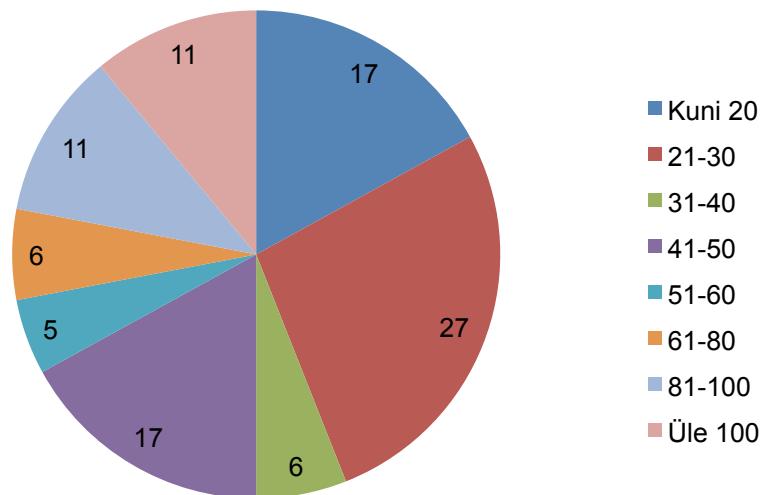
Samas ei tohi ka unustada, et 22% laagris osalejatest said oma info mujalt ning neist omakorda 86% ütles, et said laagri/maleva toimumise kohta informatsiooni oma treenerilt/juhendajalt/õpetajalt (Joonis 3). Seega võib kokkuvõttes öelda, et kõige paremini töötavad otsekontaktid – lapsevanemate meililistid ning lapse/noore laagri/maleva toimumise kohta käiva reklaamlehega trennist või koolist kojusaatmine.

Tabel 3. Infokanalite, mida juhatajad kasutasid laagri/maleva reklaamimiseks ja kust osalejad infot said, võrdlus.

Infokanalid	Juhatajad		Osalejad	
	Arv	%	Arv	%
Kuulutused või infotulbad tänaval või mujal avalikus kohas	1	1	14	3
Voldik, mis sisaldab koolivaheaja sündmusi Tartus	5	7	2	0
Noorteinfo stendid Tartu kaubanduskeskustes	3	4	1	0
Tartu linna infopunkt Raekojas	0	0	0	0
Tartu linna kohalikud ajalehed	6	8	6	1
Üleriigilised eestikeelsed ajalehed	0	0	1	0
Noortekeskuse, huvikooli, huviringi, spordiklubi või kooli kodulehed	11	15	67	17
Noortekeskuse, huvikooli, huviringi, spordiklubi või kooli infostendid	7	9	19	5
Lapsevanematele mõeldud meililistid	12	16	263	65
Raamatukogud	0	0	1	0
Tartu linna koduleht www.tartu.ee	8	11	19	5
Tartu Noorte infoportaal www.tartunoored.ee	2	3	0	0
Tartu kultuuriinfo portaal www.kultuuriaken.tartu.ee	6	8	1	0
Laagriinfo portaalid www.malev.ee, www.noortelaagrid.edu.ee	3	4	7	2
Noorteraadio Internetist www.noorteraadio.ee	1	1	1	0
Noorteportaalid (www.euroopa.noored.ee, www.nip.ee jms)	0	0	0	0
Noorsootöö leht www.aken.enl.ee	0	0	0	0
Suhtlusportaalid (Facebook, Twitter jm)	7	9	5	1
Valdkondlikud listid (noorsootööinfo, huvijuht jm)	3	4	-	-
KOKKU	75	100	407	100

Laagri/maleva korraldamine

Kõige enam (5 laagrit; 27%) osales küsitluses juhatajaid laagritest/malevatest, kus osalejate arv jäi vahemikku 21-30. Võrdset 3 (17%) oli selliseid laagreid/malevaid, kus osalejaid oli kuni 20 ja vahemikus 41-50. Samuti oli võrdset 2 (11%) laagrit/malevat, mille osalejate arv jäi 81-100 vahele ning oli üle 100.

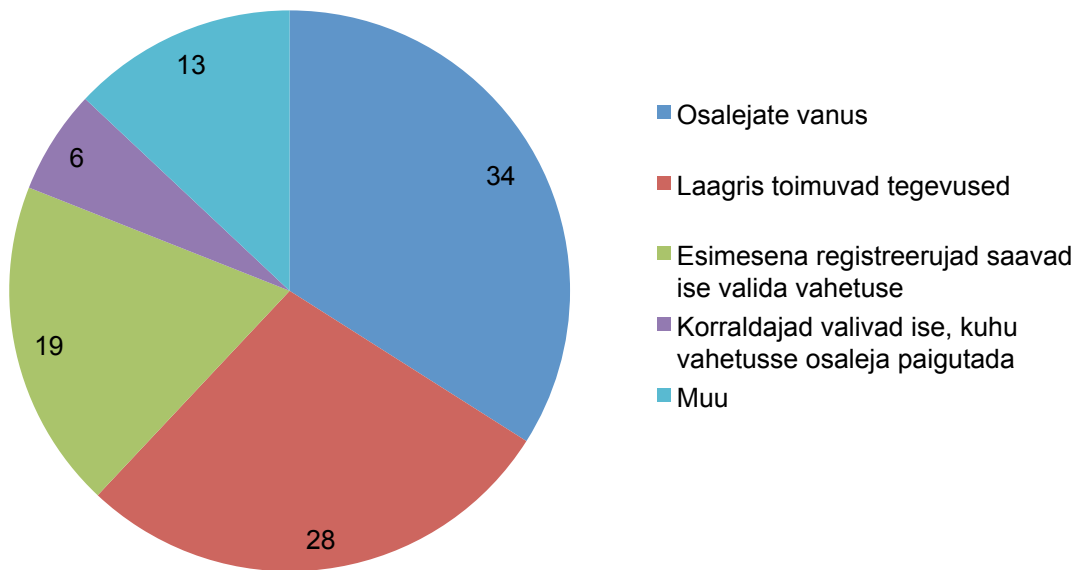


Joonis 13. Laagris/malevas osalenute arv (%), n=18.

61%, ehk 11 juhatajat ütles, et tegelik osalejate arv ei olnud planeeritust väiksem. 7 (39%) juhatajat planeeris rohkem lapsi/noori, kui tegelikult osales. Neist 4 arvas, et selle põhjuseks võisid olla muud samal ajal toimunud üritused (ka teised laagrid). Mitte ükski juhatajatest, kelle laagri/maleva osalejate arv oli planeeritust väiksem, ei arvanud, et põhjus võiks olla väheses reklaamis või linnalt laagritoetuse taotlemise liiga varajases ajas. Muude põhjuste all toodi välja, et osalejate arv oli planeeritust väiksem haiguste ja hinnatõusu tõttu, samuti et noored ei soovinud laagrisse tulla või eelistasid laagri/maleva asemel tasuvamale tööle minna (kui olid 17-19-aastased).

89%, ehk 16 juhatajat arvas, et nende poolt korraldatavate laagrite/malevate arv aastas on piisav ning mõningad neist ka põhjendasid oma arvamust: õpilaste ja pedagoogide suur koormus, ajanappus, soovijate arv ja eelarve. Vaid 2 juhatajat vastas, et võimalusel sooviks nad rohkem laagreid korraldada. Takistustena tõi üks neist välja puuduvad finantsid ja teine seadusest tulenevad piirangud ning lisas: „*Oleme kaalunud ka talvist malevat.*“

Juhatajatelt küsiti, millest lähtuti laagris/malevas osalejate vahetuste komplekteerimisel. Valida sai etteantud vastusevariantide seast mitu. Joonisel 14 toodud andmetest selgub, et kõige tähtsamaks (34%) kriteeriumiks oli osaleja vanus, millele tähtsusele järgnesid laagris toimuvad tegevused (28%) ja esimesena registreerujad saavad ise vahetuse valida (19%). Kõige vähem (6%) said vahetuste komplekteerimisel korraldajad ise valida, kuhu vahetusse osaleja paigutada. Muude (13%) komplekteerimise alustena toodi kolmel korral välja, et lähtuti osaleja sportlikust tasemest, ning ühel juhul lähtuti koostööpartnerite (alaealiste komisjon, erikoolid) suunamisest.



Joonis 14. Osalejate vahetuste komplekteerimise alused (%), $n=32$.

Laagri/maleva juhatajatel paluti kirja panna osalustasu ning võimalikud soodustused nt paljulapselistele peredele vms. Osalustasu varieerus 0-150 euro vahel, kuid kuna osad vastajad tõid ankeedis välja osalustasu päeva kohta ning teised laagri/malevavahetuse kogumaksumuse, siis ei olnud võimalik keskmist osalustasu välja arvutada. Samuti erinesid hinnad olenevalt osalejate sissekirjutusest ja laagri/maleva asukohast (linn vs linnaväline). Kõigi juhatajate vastused on ära toodud järgmises tabelis (Tabel 4).

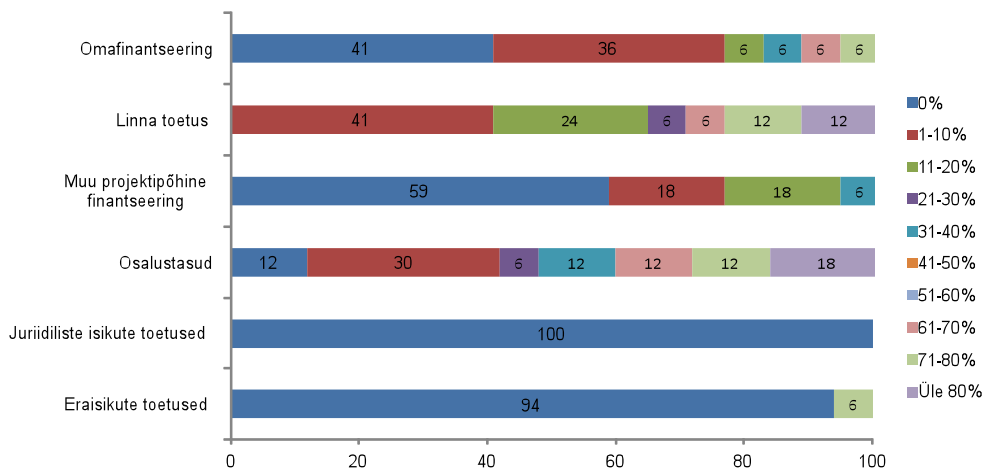
Tabel 4. Laagri/malevavahetuse osalustasu ja soodustused.

Osalustasu €	Soodustused/muud kommentaarid
0	Linnamalev on osalejatele tasuta.
7	Soodustused on noortekeskuse tublidele vabatahtlikele
7	7 eurot päev. Kes maksab soodustused, kas teised lapsevanemad?
10	
16,4	16,4 €/päev Tartu sissekirjutusega; 17,4€/päev teistele.
25,56	Soodustust ei ole - see on minimaalne tasu.
30	6 päeva
35	Kuna tegemist juba soodushinnaga, siis muid soodustusi ei ole.
39	
75	
100	150€ - kahes laagris osaledes, 2 laagrit kokku.
110	10% soodustus pere teisele lapsele
110	
118	
130	Soodustus 115€ (paljulapselistele peredele); soodustus 70€ (raskustes peredele, avalduse alusel, 2 kohta)
150	On ka soodustus
märkimata	Soodustus vähemate võimalustega noortele 25€.
	8-p 5€; 15-p 10€; linnaväline 30€.

Küsitluses osalenud juhatajatest veidi üle poole (56%) ütles, et nende laagris/malevas ei ole spetsiaalset menüüd taimetoitlastele ja/või allergikutele. 7 juhatajat ehk 44% ütles, et neil on spetsiaalne menüü olemas või nad on valmis eripäradega arvestama, kui sellest neile teada antakse. Näiteks koostas ühes laagris toitlustaja taimetoitlasest osaleja jaoks menüü nii, et laps sai liha söömata jätta. 2 laagris toitlustamist ei toimunud ja seega sellele küsimusele ei vastatud.

Erinevaid laagri/maleva rahastamisallikaid vaadates näeme, et 17 laagrist/malevast (1 vastaja jättis küsimustele vastamata) mitte ühtegi ei rahastatud juriidiliste isikute toetustest (Joonis 15). Ka eraisikute toetused laagri/maleva korraldamiseks ei olnud levinud – vaid ühte (6%) neist finantseeriti eraisiku poolt 75% ulatuses kogumaksumusest. Üle poole (59%) ei saanud rahastamist ka muude projektide kaudu. Kui siiski saadi, siis selle allika ligikaudne osakaal jäi 4-32% laagri/maleva kogumaksumusest. Omafinantseeringut ei olnud 41%, ehk 7 laagril. 6 laagril/maleval jäi omafinantseering 2-8% vahele. Ülejäänud neljal oli see 13%, 40%, 60% ja 90%. Osalustasude osakaal oli erinevate laagrite/malevate puhul väga erinev: 2 laagris ei maksnud osalejad midagi, samas ühes teises moodustasid osalustasud lausa 90% kogumaksumusest. Kõige enam, ehk 5 laagris/malevas oli osalustasude osakaal 8-

10%. Veel 3 laagris jäi osakaal alla poole kogumaksumusest, moodustades 22%, 38% ja 39%. Ülejäänud 7 laagris/malevas oli osalustasude ligikaudne osakaal kogumaksumusest järgmine: 65%, 70%, 75%, 80%, 85% (kahes laagris/malevas) ja 90%. Kaks laagrit/malevat said raha ka muudest allikatest: 10% kogumaksumusest Tartu Kultuurkapitalist ja 20% Hasartmängumaksu Nõukogust. Üks laager/malev sai tasuta kasutada ruume ja tehnikat, mis moodustas ligikaudu 17% säästu laagri/maleva kogumaksumusest. Linna toetust said kõik küsitluses osalenud laagrid/malevad, kuid sarnaselt osalemistasudele oli väga erinev see, kui suure osa see laagri/maleva kogumaksumusest moodustas: kõige vähem vaid 5% ja kõige enam 92%. Enamikel juhtudel, ehk 7 laagri puhul, moodustas linna toetus 5-10% laagri/maleva kogumaksumusest ja 4 laagri puhul oli osakaal 11-15%. Ülejäänud 6 laagri/maleva kogumaksumusest moodustas linna toetus 30%, 70%, 78%, 80%, 90% ja 92%. Vaid 3 laagri/maleva juhatajad (19%) pidasid linna poolt antavaid finantstoetusi piisavaks. Ülejäänud 13 laagri/maleva (81%) juhataja hinnangul pole see piisav (2 vastajat jätsid sellele küsimusele vastamata). Seejuures laagrite/malevate puhul, mille juhatajad olid rahul, moodustas linna poolt antud toetus laagri/maleva kogumaksumusest 78%, 80% ja üllatuslikult 8%.



Joonis 15. Erinevate rahastamisallikate ligikaudne osakaal laagri/maleva kogumaksumusest (%), n=17.

Juhatajatelt uuriti nende hinnanguid projektlagrite toetuse taotlemisprotsessile ning millega saaks linn veel lagrite korraldamisele kaasa aidata. Enamik juhatajatest olid projektlagrite toetuse taotlemisprotsessiga rahul:

<i>Normaalne. Vajalik on toetus transpordile ja laagri olmeteenistusele (käimlad).</i>
<i>Mõistlik. Ühiselt alustada/lõpetada - üldine töömalevate mainekujundus. Ühine reklaam.</i>
<i>Uus taotlustesüsteem on väga hea ja teeb nii taotluse kui aruandluse mugavaks.</i>
<i>Taotlemisprotsess on normaalne. Tartus on olukord hästi korraldatud.</i>
<i>Rahuldav.</i>
<i>Protsess on arusaadav ja suhteliselt lihtne.</i>

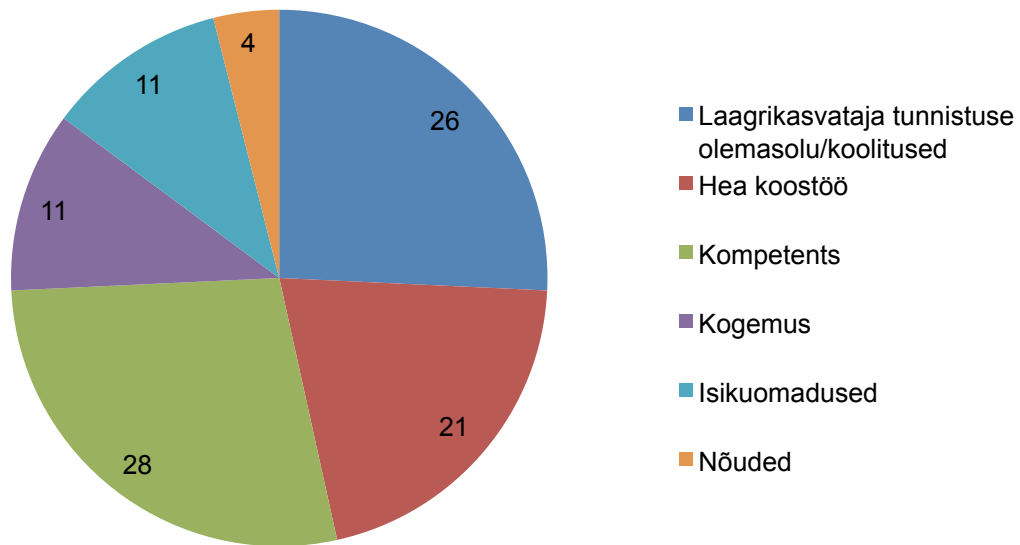
Samas oli ka neid, kelle jaoks oli projektlagrite toetuse taotlemisprotsess keeruline ning kes ootavad linnalt suuremat rahalist toetust:

<i>Küllalt keeruline.</i>
<i>Taotlemisprotsess on keeruline ja ei ole kooskõlas saadava toetusega (mis on väike).</i>
<i>Hetkel toetab linn ainult Tartusse sise kirjutatud lapsi, meile tulevaväljast poolt, mis nendest saab?</i>
<i>Lähtuda võiks reaalistest töötundidest ja malevlaste arvust, et kui on 100 noort, siis peaks toetussumma olema töötasud + maksud.</i>

2 juhataja hinnangul on taotlemise tähtaeg liiga varajane:

<i>Taotlemise tähtaeg võiks olla hiljem - suhteliselt keeruline on eelmise aasta augustis-septembris järgmise aasta plaane teha.</i>
<i>Taotlused liiga varajased, vanemate osaluse kinnitamine raskesti teostatav suvisel ajal.</i>

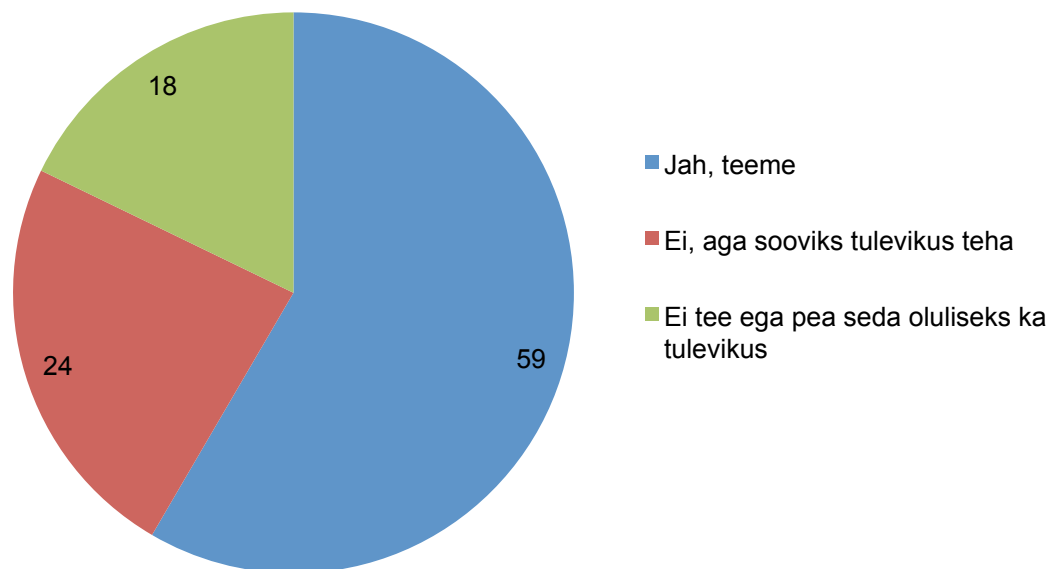
Juhatajatelt küsiti, milliste kriteeriumite alusel nad personali valivad ning laagri/maleva meeskonna komplekteerivad. Kõige enam (28%) mainiti vajalikku kompetentsi – näiteks trenniitsentsi, kompetentsi tantsutundide läbiviimiseks, draamaõpetuse teadmisi jne (Joonis 16). Pea sama palju (26%) toodi välja laagrikasvataja tunnistuse olemasolu. Mõni juhataja ütles, et see on esmaseks kriteeriumiks ja üldse eelduseks kandideerimisel. Väga tähtsaks peeti ka varasemat head koostööd (21%). Võrdselt mainiti (11%) personali valiku kriteeriumitena eelnevaid kogemusi (näiteks probleemkäitumisega noorukitega) ja vajalikke isikuomadusi (usaldusväärsus, initsiatiivikus, soov noortega töötada jne). Vaid 2 korda mainiti nõuete tähtsust meeskonna komplekteerimise kriteeriumina.



Joonis 16. Laagri personali valiku kriteeriumid (%).

Koostöö teiste laagri- või maleva korraldajatega

10 vastajat (ligikaudu 60%) juhatajatest teevad teiste laagri- või maleva korraldajatega koostööd, 4 (24%) ütles, et ei tee seda, kuid sooviks tulevikus teha ja 3 (18%) juhatajat ei tee koostööd ega soovi seda ka tulevikus teha (Joonis 17). Teiste laagri- või maleva korraldajatega koostöö tegemine seisneb 10 juhataja sõnul ühiste ürituste nagu spordivõistluste, lõkkeõhtute, kokkutulekute korraldamises, ühiste hangete (nt särkide tellimises) tegemises, kogemuste jagamises sarnaste huvidega partneritega ja treenerite/kasvatajate vahetuses. Nimeliselt toodi välja, et koostööd tehakse Anne Noortekeskuse, Tähe Noorteklubi, Suvetelgi, MTÜ Halley, Lille Maja, Tartu Kalevi Jahtklubi, TOP ujumisklubi, Audentese klubi ja Taevaskoja laagriga.

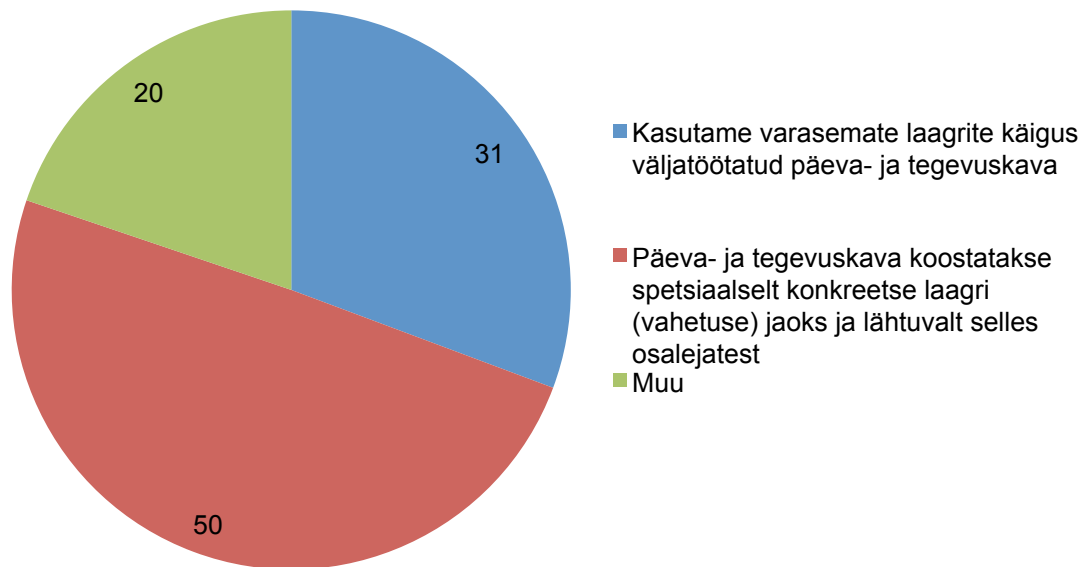


Joonis 17. Teiste laagri- ja malevakorraldajatega koostööd tegevate juhatajate osakaal (%), $n=17$.

Laagri/maleva päeva- ja tegevuskava koostamise alused

Päeva- ja tegevuskavade koostamise aluste kohta ütlesid pooled (8 vastajat) juhatajad, et need koostati spetsiaalselt konkreetse laagri (vahetuse) jaoks ja lähtuvalt selles osalejatest (Joonis 18). Veidi üle kolmandiku (5 juhatajat) laagrites/malevates kasutati juba varem koostatud päeva- ja tegevuskava. Ülejäänud 3 juhatajat ütles, et kombineeriti kahte eelnevat varianti – aluseks võeti varasemate laagrite käigus väljatöötatud kavad, mida konkreetse laagri/maleva jaoks kohendati, et vastata selles osalevate laste/noorte spetsiifikale. Kaks juhatajat jättis küsimusele vastamata – üks neist selgitas, et tööandja määrab kõigest töötamise kellaaja ja päeva- ning tegevuskava koostab rühmajuht.

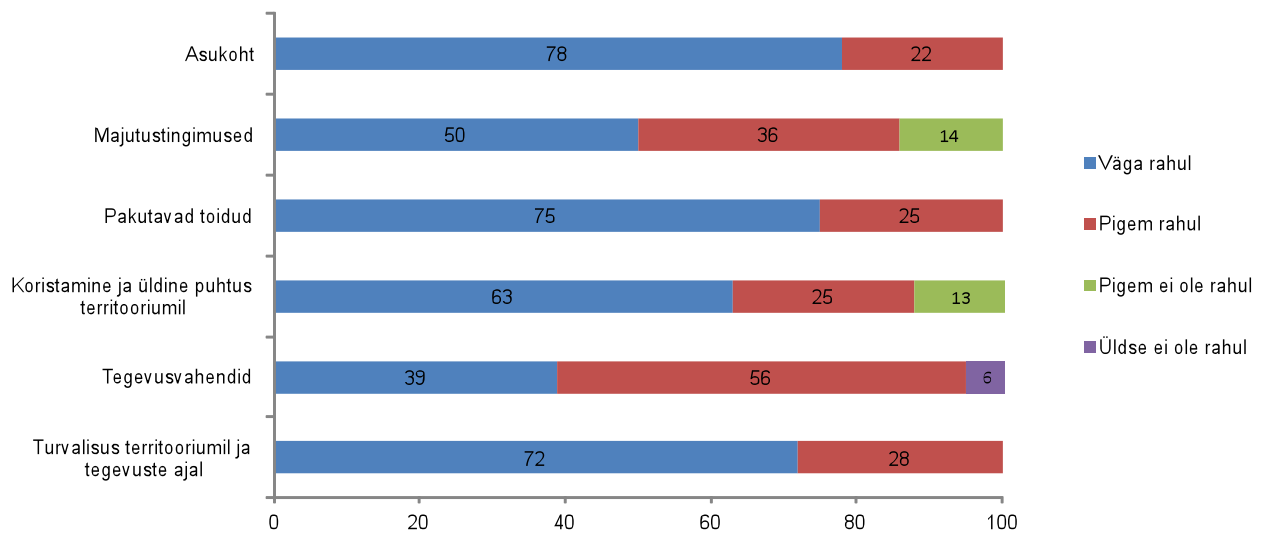
Kui võrrelda sama küsimuse juhatajate ja kasvatajate vastuseid, siis need on üsna sarnased: ka kasvatajatest üle poole ütlesid, et kavad koostati spetsiaalselt, ja veidi üle kolmandiku, et kasutati varasemate laagrite käigus väljatöötatud variante. Kuna vastajate arv on väga erinev (16 juhatajat ja 49 kasvatajat), siis vastusevariandi „muu“ osakaalud omavahel päris võrreldavad pole, kuid absoluutnumbrites oli mõlemal juhul 3 vastajat, kes ütles, et kavade koostamiseks kasutati kombineeritud varianti.



Joonis 18. Päeva- ja tegevuskava koostamise alused (%), n=16.

Juhatajate rahulolu

Ka juhatajad on sarnaselt nii osalejate kui kasvatajatega üldiselt rahul: väga ja pigem rahul vastuste osakaal jäi olenevalt hinnatud aspektist 86-100% vahele (Joonis 19). Kolme hinnatud aspekti osas – laagri/maleva asukoht, toidumenüü ja turvalisusnõuete täitmine – ei olnud ühtegi rahulolematut juhatajat. „Väga rahul“ olevate vastajate osakaal oli sarnaselt kasvatajatega kõige kõrgem asukohaga (78%), samas kui osalejatel oli see kolmandal kohal pärast rühmajuhte ja turvalisust. Ka juhatajate ja kasvatajate turvalisusega „väga rahul“ olevate osakaal oli esikolmikus. Kahe viimase grupi vahel oli sarnasus ka kõrges rahulolus toitudega: „väga rahul“ osakaal juhatajatel 75% ja kasvatajatel 66%. Kui osalejate ja kasvatajate hinnangutes oli majutustingimustega väga rahul olijate osakaal ainsana alla 50%, siis juhatajate puhul oli see täpselt 50%. Kuid sellest veelgi madalam oli tegevusvahenditega väga rahul olevate juhatajate osakaal (39%). Tegevusvahendid oli ka ainuke aspekt, kus 1 juhataja (6%) kasutas vastusevarianti „üldse ei ole rahul“, kuid ei täpsustanud, milles rahulolematus täpselt seisnes.



Joonis 19. Juhatajate rahulolu erinevate laagri/maleva aspektide osas (%), n=14-18.