

## Kastani tn 105//109 arhitektuurivõistluse lõpp<sup>1</sup>-protokoll.

Žüri liikmed: Ville Jehe – tellija esindaja, Karli Luik - arhitekt, Erki Pruul - Aparaaditehas, Tõnis Arjus – linnaarhitekt, Urmas Laur – tellija esindaja

Žüri esimees: Urmas Laur

Sekretär: Karin Bachmann, Aparaaditehas

Hääleõiguseta ekspert-eelarvestaja, esitas ekspertiisi kirjalikult: Aivo Põdra

Esimesel koosolekul (19.juunil Tartus, Aparaaditehases) tutvustasid osalenud bürood oma töid kohapeal.

13.50-14.22 – Katus: Tiit Sild ja Toomas Lehker

14.30-15.00 – Kuu: Juhan Rohtla

15.00 – 15.25 – Kauss: Urmo Mets ja Mari Renno

15.30 – 16.00 – Kamp: Jan Skolimowski, Peeter Loo, Kaspar Kruuse

Arutelu:

pea kõikidele töödele heideti ette linnaehituslikku kapseldumist ehk vähest või olematut suhtlust Aparaaditehasega. Samuti jäi silma vähene avatus ja äripindade puudumine Kastani tänava frondis. Kõiki töid on põhimõtteliselt võimalik edasi arendada.

Kriitika.

Kauss „Aparaadi ühikud“: hoone on „pimedas“ küljega aktiivse Kastani tänava poole, jalakäijate otsetee Aparaaditehasest viib maja taha kitsasse käiku. Hoone ei eristu, meenutab väliselt liialt tavapärasest kortermaja ning ei esitle oma teistsugust tüpoloogiat. Kastani tänavale tekib pikk tuim tänavalõik, ärifrondi võimalus on kasutamata. Põiktänava poolne avatus positiivne. Head selged siselahendused. Ühine ruum koridoris seevastu mõjub ülejäägina, kuigi võiks olla samuti aktiivsoon.

Kuu: hea üleminek puitmajadelt uutele mahtudele. Kastani tänava poole on avatus olemas, kuid sissepääs „pime“ ja vähe kutsuv. Avatud rõdude lahendus ideeliselt hea, praktiliselt teostamatu. Fassaadis jätkuvate trepikodade lahendus fassaadi ilmestav, samas tekitab priiskavat rõdupinda ning võib tuleohutuse seisukohalt muutuda keerukaks. Sisekoridor kipub jääma liigselt sopistunud, ühisruumi ei teki, kuigi peaks olema võimalik aktiveerida. *Plug-in* elementide mõte ilmselt kallis, kuid nutikas ja annab võimaluse hoonet etapiviisiliselt elavdada. Elamisühikuid on liiga vähe.

Katus „Agu li asukad“: esinduslik sissepääs, kuid suunatud Kastani tn Karlova sihile, mis ei ole põhiline lähenemise suund. Ainsana on lahendatud parkimine selliselt, et see toimiks ka Aparaaditehase vajadusi arvestades. Samuti on tube isegi rohkem kui lähteülesandes nõutud. Samas on lahendus arvestuslikult 30% kallim. Moodul-lahendus elegantne, ent reaalsus keeruliselt teostatav, akende varjestus keerukas.

Kamp: lahendus vastab kõige täpsemalt püstitatud tingimustele, kuid eeldab moodulite hulga suurendamist, soklikorruusele parkimise rajamist ning sotsiaalset suhtlust võimaldavate alade paremat lahendust. Puitmajade poole liigendatud fassaad on atraktiivne, ent väikeste isiklike rõdude rajamine on priiskav ning meenutab liigselt suvitusarhitektuuri. Funktsiooni arvestades on eelistatud pigem ühiskasutuses olevate välialade loomine kui privaatsed rõdud. Aparaaditehase suunal on tumm ja tõrjuv aed, peauks on suunatud Karlova poole, põiktänava poolne piire tekitab tänaval liikuja jaoks pika suletud koridori ning rõhutab hoone suletust. Sissepääs märkamatu. Hoonel jääb puudu kesklinlikust esinduslikkusest.

Mooduli kui majanduslikult efektiivse või pigem väheefektiivse süsteemi vajalikkuses kahtlemine päädis tõdemusega, et lähteülesanne on olnud osalejatele eksitav. Kuna tellijal ei ole siiski päris lõplikku veendumust, et moodullahendus on mõödapääsmatu, aga osalejad on hoonet lahendanud just sellest lähtepunktist, kaaluti vajadust lähtetingimusi täpsustada. Sest kui moodul baastingimusena enam lahendust ei limiteeri, võiks ehk ka arhitektuursed lahendused olla teised. Edasised valikud: 1) kas küsida

---

<sup>1</sup> koondab 19. ja 30.juuni 2017 koosolekute ning edasise/vahepealse kirjavahetuse jooksul tehtud otsuseid

osalejate nõusolekut võistlust teise etapi võrra pikendada, millele eelneb võistlustingimuste täpsustamine või 2) valida hetkeseisuga välja enim sobiv lahendus, millega võitja hiljem edasi töötab. Otsustati teise variandi kasuks.

Hääletuse tulemusena tekkis järgnev esikoha-pingerida (häälte suurem arv võrreldes žüriiliikmete arvuga tuleb sellest, et kahe otsustaja jaoks olid osad tööd võrdselt head ning esikoht selgus seega ühele tööle antud häälte summast):

Kuu – 4 häält

Kauss „Aparaadi ühikud“ – 2 häält

Katus „Aguli asukad“ – 1 hääl

Kamp – 1 hääl

Otsus: vastavalt hääletustulemusele on arhitektuurivõistluse võitjaks Kuu Arhitektid.