

KULTUURI VALDKONNA TAOTLUSTE HINDAMISJUHEND

Üldine hindamispunktide andmise loogika

Iga kriteeriumi puhul on koostatud 5-variandiline skaala, kus hinnangud on järgmised:

5 – Esitatu on kõrgetasemeline ja silmapaistev.

4 – Esitatu vastab ootustele. Pisisdetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.

3 – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.

2 – Esitatu vastab üldjoones ootustele, kuid olulistest küsimustest esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.

1 – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.

KULTUURIPROJEKTI TAOTLUSTE HINDAMISJUHEND

KRITEERIUMID	HINDAMISJUHEND
Kultuuriprojekti vastavus prioriteedile	10 punkti - kui taotlus ei vasta prioriteedile, siis saab taotleja selles kategoorias 0 punkti.
1) Kultuuriprojekti vajalikkus ja üldeesmärgi selgus	30 punkti – On hästi arusaadav, mida, kellele ja miks korraldatakse. Projekti olemus ja üldeesmärk (projekti mõte) on taotluses väga hästi välja toodud. Selgelt on kirjeldatud projekti vajalikkust (kellele ja miks vajalik, milles seisneb väärtus, ainulaadsus või uuenduslikkus). Organisatsioonil on Tartu linna kultuurielus väga oluline roll ning ta rikastab oluliselt siinset kultuurimaastikku. Projekt rikastab või uuendab märkimisväärselt Tartu kultuurielu. Projekti elluviimine on teiste taotluste kontekstis väga oluline.

	<p>24 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>18 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>12 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Taotlusest ei selgu projekti vajalikkus ega väärtus Tartu kultuurielu kontekstis.</p>
<p>2) Kultuuriprojekti alameesmärkide, tegevuste ja mõõdikute loogilisus ning asjakohasus</p>	<p>30 punkti – On hästi arusaadav, mida soovitakse saavutada ja kuidas seda tehakse. Alameesmärgid on projekti mõtet arvestades asjakohased (eelkõige sihtgrupid, projekti kvaliteet, kommunikatsioon) ja nende mõõdikud loogilised; tegevusplaan on hästi läbi mõeldud nii eel- kui jätkutegevuste osas ja aitab selgelt kaasa eesmärkide saavutamisele.</p> <p>24 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>18 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>12 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Alameesmärgid ja/või tegevusplaan puudub täielikult.</p>
<p>3) Kultuuriprojekti elluvijate võimekus</p>	<p>15 punkti – Meeskond on piisav ja kompetentne projekti kvaliteetseks elluviimiseks ning elluvijate tööjaotus on asjakohane. Elluvijatel on nende vastutada olevas tööloogis varasem sarnaste projektide elluviimise usaldusttekitav kogemus või pädevus.</p>

	<p>12 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>9 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>6 punkti – Esitatu vastab üldjoones ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>3 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Projektimeeskonda ja/või tööjaotust pole taotluses kirjeldatud või on selge, et sellega pole võimalik projekti eesmärgipäraselt ellu viia.</p>
<p>4) Kultuuriprojekti teavitusplaani asjakohasus</p>	<p>10 punkti – Teavitusplaan on terviklik, põhjalik ja selge. Välja on toodud kõik olulisemad sihtgrupid ja kanalid ning nende omavahelist sobivust on hästi põhjendatud. Plaan aitab hästi kaasa projekti kommunikatsioonialaste eesmärkide saavutamisele ja sihtgruppideni jõudmisele.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>4 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>2 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Teavitusplaan on esitamata või on selge, et selle alusel pole võimalik projekti sihtgrupini jõuda.</p>
<p>5) Kultuuriprojekti koguelarve realistlikkus ja plaanid riskide maandamiseks</p>	<p>15 punkti – Eelarve on detailselt tegevuste kaupa lahti kirjutatud ja realistlik, eelarvet analüüsid selgub väga hästi projekti toetamise vajalikkus. Riskide kirjeldus on põhjalik ja läbimõeldud ning riskide maandamise meetmed on realistlikud.</p>

	<p>12 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>9 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>6 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>3 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Eelarve puudub või on ebarealistlik. Riskianalüüs puudub või pole tervikuna asjakohane.</p>
Kokku	110 punkti

KULTUURIPROGRAMMI TAOTLUSTE HINDAMISJUHEND

KRITEERIUMID	HINDAMISJUHEND
1) Kultuuriprogrammi vajalikkus ja programmi koostamise põhimõtete selgus	<p>30 punkti – On hästi arusaadav, mida, kellele ja miks korraldatakse. Programmi olemus ja koostamise põhimõtted on taotluses väga hästi välja toodud. Selgelt on kirjeldatud programmi vajalikkust (kellele ja miks vajalik, milles seisneb väärtus, ainulaadsus või uuenduslikkus). Organisatsioonil on Tartu linna kultuurielus väga oluline roll ning ta rikastab oluliselt siinset kultuurimaastikku. Programm rikastab või uuendab märkimisväärselt Tartu kultuurielu. Programmi elluviimine on teiste taotluste kontekstis väga oluline.</p>

	<p>24 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>18 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>12 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Programmi vajalikkust ja sihtgruppe pole taotluses üldse kirjeldatud või pole programmi üldse vaja.</p>
<p>2) Kultuuriprogrammi eesmärkide, tegevuste ning nende mõõdikute loogilisus ja asjakohasus;</p>	<p>30 punkti – On väga hästi arusaadav, mida soovitakse saavutada ja kuidas seda tehakse. Alameesmärgid on programmi olemust arvestades asjakohased (eelkõige sihtgrupid, programmi kvaliteet, kommunikatsioon) ja nende mõõdikud täpsed; tegevusplaan on hästi läbi mõeldud nii eel- kui jätkutegevuste osas ja aitab selgelt kaasa eesmärkide saavutamisele.</p> <p>24 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>18 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>12 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Taotluses puudub programmi eesmärkide ja mõõdikute kirjeldus või ei vasta eesmärgid taotlusvooru eesmärkidele.</p>
<p>3) Kultuuriprogrammi elluviijate võimekus</p>	<p>15 punkti – Meeskond on piisav ja kompetentne programmi kvaliteetseks elluviimiseks ning elluviijate tööjaotus on asjakohane. Elluviijatel on nende vastutada olevas töölõigus varasem sarnaste programmide elluviimise usaldusttekitav kogemus või pädevus.</p>

	<p>12 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>9 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>6 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>3 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Meeskonda ja/või tööjaotust pole taotluses kirjeldatud või on selge, et sellega pole võimalik projekti eesmärgipäraselt ellu viia.</p>
<p>4) Kultuuriprogrammi teavitusplaani asjakohasus</p>	<p>10 punkti – Teavitusplaan on terviklik, põhjalik ja selge. Välja on toodud kõik olulisemad sihtgrupid ja kanalid ning nende omavahelist sobivust on hästi põhjendatud. Plaan aitab hästi kaasa programmi kommunikatsioonialaste eesmärkide saavutamisele ja sihtgruppideni jõudmisele.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>4 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>2 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Teavitusplaan on esitamata või on selge, et selle alusel pole võimalik projekti ellu viia.</p>
<p>5) Kultuuriprogrammi koguelarve realistlikkus ja plaanid riskide</p>	<p>15 punkti – Eelarve on detailselt tegevuste kaupa lahti kirjutatud ja realistlik, eelarvet analüüsid selgub väga hästi programmi toetamise vajalikkus. Riskide kirjeldus on põhjalik ja läbimõeldud ning riskide maandamise meetmed on realistlikud.</p>

maandamiseks	<p>12 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>9 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>6 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>3 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Eelarve puudub või on ebarealistlik. Riskianalüüs puudub või pole tervikuna asjakohane.</p>
Kokku	100 punkti

KULTUURI MOBIILSUSPROJEKTIDE HINDAMISJUHEND

KRITEERIUMID	HINDAMISJUHEND
1) Lähetuse eesmärk ja lähetatavate roll seoses eesmärgiga	<p>40 punkti – Lähetuse eesmärk on selge, tulemused on selgelt määratletud ja lähetatavate rollid on selgelt seostatud lähetuse eesmärkidega. Lähetus aitab kaasa Tartu ja selle kultuuri tutvustamisele väljaspool Eestit ning loob tingimusi edasiseks rahvusvaheliseks koostööks.</p> <p>32 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p>

	<p>24 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>8 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Lähetuse eesmärgid, tulemusi või lähetatavate rollide seost eesmärkidega pole taotluses üldse kirjeldatud või pole kirjeldus asjakohane.</p>
2) Lähetusest tõusev kasu organisatsioonile, sealhulgas teadmiste või kogemuste jagamise ja jätkutegevuste plaan	<p>40 punkti – Lähetusest tõusev kasu organisatsioonile on taotluses põhjalikult kirjeldatud ja on selge, et lähetus on organisatsiooni jaoks mõjus. Taotluses on ära näidatud, kuidas taotleja kavatseb saadud kogemust või teadmisi jagada või kasutada. Taotluses on välja toodud jätkutegevuste plaan, see on realistlik ning tagab lähetuse pikaajalise mõju organisatsioonile.</p> <p>32 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>24 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>8 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Lähetusest tõusvat kasu organisatsioonile teadmiste/kogemuste jagamise ja/või jätkutegevuste plaani pole taotluses üldse kirjeldatud või pole kirjeldus asjakohane.</p>
3) Mobiilsusprojekti vastavus aasta prioriteetidele	<p>20 punkti – Kui taotlus ei vasta antud prioriteetidele, saab ta selles kategoorias 0.</p>
Kokku	<p>100 punkti. Toetuse saavad taotlused, mille keskmine hinne ületab lävendi 70 punkti ja projekt vastab aasta prioriteetidest ühele.</p>

KOLMEAASTASE KULTUURITEGEVUSE TAOTLUSTE HINDAMISJUHEND

KRITEERIUMID	HINDAMISJUHEND
1) Organisatsiooni olulisus valdkonnas	<p>20 punkti – Organisatsioonil on Tartu linna kultuurielus väga oluline roll ning ta rikastab oluliselt siinset kultuurimaastikku. Taotlusest nähtub selgelt, miks ja millistele sihtgruppidele on organisatsioon oluline ning milles seisneb organisatsiooni ainulaadsus või väärtus nii linna kui riigi tasandil.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistest küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Programmi vajalikkust, organisatsiooni olulisust või sihtgruppe pole taotluses üldse kirjeldatud või pole programmi üldse vaja.</p>
2) Eesmärkide, tegevuste ja nende mõõdikute selgus	<p>10 punkti – Programmi pikaajalised eesmärgid ja nende täitmise mõõdikud on taotluses põhjalikult kirjeldatud. Taotluses väljatoodud mõõdikud mõõdavad eesmärkide saavutamise taset, on mõõdetavad ning mõõdikute eesmärktasemed on ambitsioonikad, kuid samal ajal realistlikud. Programmi eesmärk on mõne Tartu arengudokumentides toodud eesmärgi saavutamise toetamine.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p>

	<p>6 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>4 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>2 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Taotluses puudub programmi eesmärkide ja mõõdikute kirjeldus või ei vasta eesmärgid taotlusvooru eesmärkidele.</p>
<p>3) Tegevuse elluviijate võimekus</p>	<p>20 punkti – Meeskond on piisav ja kompetentne tegevuste kvaliteetseks elluviimiseks. Kirjeldatud on meeskonna omavahelist tööjaotust ja see on asjakohane. Meeskonnaliikmetel on nende vastutada olevas tööloigus varasem sarnaste projektide elluviimise kogemus.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisisdetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Projektimeeskonda ja/või tööjaotust pole taotluses kirjeldatud või on selge, et sellega pole võimalik projekti eesmärgipäraselt ellu viia.</p>
<p>Tegevusplaani eesmärgipärasus, 1. aasta</p>	<p>20 punkti – Tegevusplaani on terviklik, põhjalik ja selge ning selgelt on välja toodud iga tegevuse eesmärk, seosed programmi eesmärkidega ning millistele sihtgruppidele on iga tegevus suunatud. Pakutud tegevuskava on taotlusvooru eesmäärke arvestades mõistlik ja tegevusi ning nende elluviimise ajakava ning tegevuskohtade valikut on põhjendatud.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisisdetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p>

	<p>12 punkti – Tegevusplaanis kirjeldatakse üldiselt tegevusi, tegevuskohti, partnereid ja ajakava, kuid esineb väheolulisi puudujääke ja küsitavusi.</p> <p>8 punkti – Tegevusplaani vastab üldjoontes nõuetele, olulistest küsimustest (nt tegevuste kestus) esineb mõningaid puudujääke.</p> <p>4 punkti – Tegevusplaani on puudulik, esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või vigu (nt tegevuste kestus).</p> <p>0 punkti – Tegevusplaani on esitamata või on selge, et selle alusel pole võimalik projekti ellu viia.</p>
<p>Tegevusplaani eesmärgipärasus, 2. ja 3. aasta</p>	<p>20 punkti – Tegevusplaani on terviklik, põhjalik ja selge ning selgelt on välja toodud iga tegevuse eesmärk, seosed programmi eesmärkidega ning millistele sihtgruppidele on iga tegevus suunatud. Pakutud tegevuskava on taotlusvooru eesmärgi arvestades mõistlik ja tegevusi ning nende elluviimise ajakava ning tegevuskohtade valikut on põhjendatud.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisisdetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Tegevusplaanis kirjeldatakse üldiselt tegevusi, tegevuskohti, partnereid ja ajakava, kuid esineb väheolulisi puudujääke ja küsitavusi.</p> <p>8 punkti – Tegevusplaani vastab üldjoontes nõuetele, olulistest küsimustest (nt tegevuste kestus) esineb mõningaid puudujääke.</p> <p>4 punkti – Tegevusplaani on puudulik, esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või vigu (nt tegevuste kestus).</p> <p>0 punkti – Tegevusplaani on esitamata või on selge, et selle alusel pole võimalik projekti ellu viia.</p>
<p>Teavituseplaani asjakohasus, 1. aasta</p>	<p>10 punkti – Teavituseplaani on terviklik, põhjalik ja selge ning katab kõiki sihtgrupe. Pakutud teavituseplaani on taotlusvooru eesmärgi ja sihtgrupe arvestades mõistlik. Teavitustegevusi ja nende elluviimise ajakava on põhjendatud.</p>

	<p>8 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Teavitusplaan vastab üldjoontes nõuetele, kuid esineb väheolulisi puudujääke ja küsitavusi.</p> <p>4 punkti – Teavitusplaan vastab üldjoontes nõuetele, olulistes küsimustes (nt tegevuste kestus, vastutaja) esineb puudujääke, kuid need pole põhimõttelised.</p> <p>2 punkti – Teavitusplaan on puudulik, esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või vigu (nt tegevuste kestus).</p> <p>0 punkti – Teavitusplaan on esitamata või on selge, et selle alusel pole võimalik projekti ellu viia.</p>
<p>Teavitusplaani asjakohasus, 2. ja 3. aasta</p>	<p>10 punkti – Teavitusplaan on terviklik, põhjalik ja selge ning katab kõiki sihtgruppe. Pakutud teavitusplaan on taotlusvooru eesmärged ja sihtgrupe arvestades mõistlik. Teavitustegevusi ja nende elluviimise ajakava on põhjendatud.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Teavitusplaan vastab üldjoontes nõuetele, kuid esineb väheolulisi puudujääke ja küsitavusi.</p> <p>4 punkti – Teavitusplaan vastab üldjoontes nõuetele, olulistes küsimustes (nt tegevuste kestus, vastutaja) esineb puudujääke, kuid need pole põhimõttelised.</p> <p>2 punkti – Teavitusplaan on puudulik, esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või vigu (nt tegevuste kestus).</p> <p>0 punkti – Teavitusplaan on esitamata või on selge, et selle alusel pole võimalik projekti ellu viia.</p>
<p>Koguelarve realistlikkus ja plaanid riskide maandamiseks, 1. aasta</p>	<p>20 punkti – Eelarve on detailselt tegevuste kaupa lahti kirjutatud ja realistlik. Tegevuste elluviimiseks on planeeritud lisarahastuse ja omafinantseeringu allikaid ning põhjendatud nende piisavust. Riskide kirjeldus on põhjalik ja läbimõeldud, välja on toodud nii projekti sisu kui elluviimisega seotud riskide põhjalik loend. Hinnatud on iga riski olulisust ja esinemistõenäosust, välja pakutud riskide maandamismeetmed on realistlikud.</p>

	<p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Eelarve puudub või on ebarealistlik. Riskianalüüs puudub või on tervikuna asjakohatu.</p>
Kogueelarve realistlikkus ja plaanid riskide maandamiseks, 2. ja 3. aasta	<p>20 punkti – Eelarve on detailselt tegevuste kaupa lahti kirjutatud ja realistlik. Tegevuste elluviimiseks on planeeritud lisarahastuse ja omafinantseeringu allikaid ning põhjendatud nende piisavust. Riskide kirjeldus on põhjalik ja läbimõeldud, välja on toodud nii projekti sisu kui elluviimisega seotud riskide põhjalik loend. Hinnatud on iga riski olulisust ja esinemistõenäosust, välja pakutud riskide maandamismeetmed on realistlikud.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Eelarve puudub või on ebarealistlik. Riskianalüüs puudub või on tervikuna asjakohatu.</p>
Kokku	150 punkti

INVESTEERINGUTOETUSE TAOTLUSE HINDAMISJUHEND

KRITEERIUMID	HINDAMISJUHEND
1) Investeeringu vajalikkuse põhjendus ja tehtud eeltegevuste kvaliteet	<p>30 punkti – Investeeringu vajalikkus on taotluses põhjalikult kirjeldatud. Välja on toodud hinnapakkumised ja nende võrdlus või põhjendatud, miks ei olnud võimalik hinnapakkumisi võtta. Investeering toetab või viib ellu Tartu kultuurielu arengueesmärke. Investeering aitab tõsta avalikkusele suunatud tegevuste/teenuste kvaliteeti või kaasata uusi sihtgrupe. Kasu organisatsiooni igapäevategevusele on väga selgelt välja toodud ja see on realselt mõõdetav.</p> <p>24 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>18 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>12 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Investeeringu vajalikkust ei ole põhjendatud või see ei ole seotud organisatsiooni põhitegevustega. Esitatud hinnapakkumine ei ole korrektne, puuduvad võrreldavad hinnapakkumised või põhjendus, miks ei olnud võimalik teisi hinnapakkumisi võtta.</p>
2) Investeeringu mõju ja jätkusuutlikkuse kirjeldus	<p>30 punkti – Taotluses on põhjalikult kirjeldatud, milline on investeeringu mõju kasusaajatele ja selgitus on realistlik. Investeeringust saavad pikaajaliselt kasu kõik või suurem osa organisatsiooni sihtgruppidest. Taotluses on põhjalikult selgitatud, kuidas taotleja tagab investeeringu jätkusuutlikkuse.</p>

	<p>24 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>18 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>12 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>6 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Investeeringu mõju kasusaajatele ja/või jätkusuutlikkuse tagamist pole taotluses kirjeldatud või pole kirjeldus tervikuna asjakohane.</p>
<p>3) Investeeringu elluviimise ajakava realistlikkus</p>	<p>20 punkti – Ajakava on detailne, see on põhjendatud ning on realistlik.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Ajakava on esitamata või on selge, et selle alusel pole võimalik projekti ellu viia.</p>
<p>4) Kogueelarve realistlikkus ja plaanid riskide maandamiseks</p>	<p>20 punkti – Eelarve on detailselt tegevuste kaupa lahti kirjutatud ja realistlik. Tegevuste elluviimiseks on planeeritud lisarahastuse ja omafinantseeringu allikaid ning need on piisavad. Riskide kirjeldus on põhjalik ja läbimõeldud, nende maandamismeetmed on realistlikud.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p>

	<p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistest küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Eelarve puudub või on ebarealistlik. Riskianalüüs puudub või pole tervikuna asjakohane.</p>
Kokku	100 punkti

KULTUURI ARENGUTOETUSE TAOTLUSE HINDAMISJUHEND

KRITEERIUMID	HINDAMISJUHEND
1) Organisatsiooni arenguvajaduse kirjelduse selgus ning tehtud eeltegevuste vastavus vajadusele	<p>20 punkti – Organisatsiooni arenguvajadus on taotluses põhjalikult kirjeldatud. Eeltegevused on selgelt kirjeldatud ning need vastavad vajadustele. Planeeritav arengutegevus toetab või viib ellu Tartu kultuurielu arengueesmärke.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistest küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p>

	<p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Organisatsiooni arenguvajadus, eeltegevused ja nende vajalikkus on kirjeldamata. Planeeritud arendustegevuse vajalikkust ei ole põhjendatud või see ei toeta organisatsiooni põhitegevust.</p>
<p>2) Arengutoetuse taotlemise eesmärkide ja nende mõõdikute vastavus eesmärkidele</p>	<p>20 punkti – Arendustegevuse eesmärgid ja nende täitmise mõõdikud on taotluses põhjalikult kirjeldatud. Taotluses väljatoodud mõõdikud mõõdavad eesmärkide saavutamise taset ning on mõõdetavad. Mõõdikute eesmärktasemed on arendustegevusele kohaselt ambitsioonikad, kuid samal ajal realistlikud.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Taotluses puudub projekti eesmärkide ja mõõdikute kirjeldus või ei vasta eesmärgid taotlusvooru eesmärkidele.</p>
<p>3) Tegevusplaani ja ajakava realistlikkus</p>	<p>20 punkti – Tegevusplaani ja ajakava on terviklik ja põhjalik ning selgelt on välja toodud iga tegevuse eesmärk, seosed arendustegevuse üldise eesmärgiga. Pakutud tegevuskava on taotlusvooru eesmärgi arvestades mõistlik ning tegevuste elluviimise ajakava on realistlik.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p>

	<p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Tegevusplaan on esitamata või on selge, et selle alusel pole võimalik arendustegevusi ellu viia. Tegevuste elluviimise ajakava on esitamata või on ebarealistlik.</p>
<p>4) Tegevusplaani elluvijate võimekus</p>	<p>20 punkti – Meeskond on piisav ja kompetentne tegevuste kvaliteetseks elluviimiseks. Tööjaotus on arusaadav ja läbimõeldud. Arendustegevust elluviiva meeskonna liikmetel on nende vastutada olevas tööloigus varasem sarnaste projektide elluviimise kogemus.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Meeskonda ja/või tööjaotust pole taotluses kirjeldatud või on selge, et elluvijate ebapiisavad kogemused ei võimalda projekti eesmärgipäraselt ellu viia.</p>
<p>5) Koguelarve realistsus ja plaanid riskide maandamiseks</p>	<p>20 punkti – Eelarve on detailselt tegevuste kaupa lahti kirjutatud ja realistlik. Tegevuste elluviimiseks on planeeritud lisarahastuse ja omafinantseeringu allikaid ning need on piisavad. Riskide kirjeldus on põhjalik ja läbimõeldud, nende maandamismeetmed on realistlikud.</p> <p>16 punkti – Esitatu vastab ootustele. Pisidetailides esineb üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p> <p>12 punkti – Esitatu on eesmärgipärane ja vastab valdavalt ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>8 punkti – Esitatu vastab üldjoontes ootustele, kuid olulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsuseid.</p>

	<p>4 punkti – Esitatu sisaldab hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi.</p> <p>0 punkti – Eelarve puudub või on ebarealistlik. Riskianalüüs puudub või pole tervikuna asjakohane</p>
Kokku	100 punkti